

6 PROVÁDĚNÍ EXEKUCE POSTIŽENÍM ZÁVODU

6.1 Exekuční příkaz postižením závodu

Pokud soudní exekutor v průběhu exekučního rozhodne o exekuci postižením závodu, musí tento postihnout, a to prostřednictvím exekučního příkazu. Již v exekučním příkaze je soudní exekutor povinen rozhodnout o ustanovení správce závodu. Náležitosti exekučního příkazu postižením závodu obsahuje ustanovení § 338h odst. 1 o. s. ř., kdy soudní exekutor povinnému, případně manželu povinného, pokud je závod ve společném jmění manželů, zakáže, aby po doručení exekučního příkazu závod nebo část závodu převedl na někoho jiného; uloží, aby exekutorovi do patnácti dnů od doručení exekučního příkazu oznámil, zda a kdo má k závodu, k jeho části nebo k majetku náležejícímu k závodu předkupní právo nebo výhradu zpětné koupě, jde-li o práva nezapsaná v katastru nemovitostí, s poučením, že při neoznámení povinný, případně i jeho manžel odpovídá za škodu tím způsobenou; uloží, aby exekutorovi do patnácti dnů od doručení exekučního příkazu oznámil, zda závod nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takový závod, zda má právo s ním volně nakládat a zda jsou exekuci vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře; zakáže, aby po doručení exekučního příkazu majetek, který slouží k provozování závodu nebo vzhledem ke své povaze má tomuto účelu sloužit, převedl na jiného, zatížil jej nebo s ním jinak nakládal bez souhlasu správce; příkáže, aby správci umožnil kdykoliv nahlížet do účetní evidence a dalších písemností týkajících se závodu a bez omezení vstupovat do všech prostor závodu.

Exekuční příkaz postižením závodu musí obsahovat přesné označení závodu, který má být postižen, a upozornění, že exekuce se vztahuje na jmění, které slouží provozování závodu nebo vzhledem ke své povaze má tomuto účelu sloužit, a to podle stavu, jaký tu bude ke dni příklepu, a má-li být postižen závod, k jehož využití slouží věc v přídatném spoluvlastnictví, nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) se vztahuje i na podíl na této věci v přídatném spoluvlastnictví (§ 63a j. ř.).

K označení závodu lze uvést, že právní předpisy nestanovují, jak přesně má být závod označen. Při označení závodu je tedy nutné vycházet ze zásady, že musí být individualizován natolik, aby jej nebylo možné zaměnit s jiným závodem. „*K označení slouží předně obchodní firma jeho vlastníka, pokud je podnikatelem zapsaným v obchodním rejstříku, případně jméno a příjmení nebo název vlastníka, pod*

kterým vlastník činí právní úkony, pokud není podnikatelem nebo pokud není zapsán v obchodním rejstříku, uvedení hlavního předmětu podnikání, místa, kde se podnik nachází nebo odkud je řízen, místa, kde se nacházejí nemovitosti apod. Nevyžaduje se konkretizace jednotlivých věcí, práv, závazků a jiných majetkových hodnot, které jsou součástí podniku.“ (srov. rozhodnutí sp. zn. 14 Co 54/2006).

Povinný tedy nesmí po doručení exekučního příkazu postižením závodu tento zatížit nebo převést, rovněž však bez souhlasu správce závodu není oprávněn převádět nebo zatěžovat ani dílčí části závodu (např. movité nebo nemovité věci náležející k závodu). V případě, že by povinný chtěl po doručení exekučního příkazu disponovat s majetkem náležícím k závodu, musí se vždy obrátit na správce, který mu písemně takové jednání umožní, případně na soudního exekutora, který pak o jednání rozhodne v souladu s ustanovením § 338k odst. 5 o. s. ř. Zákazy uvedené v exekučním příkazu se vztahují i manžela povinného v případě, kdy je exekucí postižena věc náležící do společného jmění manželů.⁴²

Ustanovení § 338h odst. 1 písm. b) o. s. ř. ukládá povinnému povinnost, která je pro jednotlivé způsoby provedení exekuce specifická, a tedy to, že povinný do patnácti dnů od doručení exekučního příkazu oznámí soudnímu exekutorovi, zda a kdo má k závodu, k jeho části nebo k majetku náležejícímu k závodu předkupní právo nebo výhradu zpětné koupě, jde-li o práva nezapsaná v katastru nemovitostí, s poučením, že při neoznámení povinný, případně i jeho manžel odpovídá za škodu tím způsobenou. Práva zapsaná v katastru nemovitostí, jakož i jiná práva, která je možné zjistit z veřejných rejstříků a seznamů si soudní exekutor zajistí sám prostřednictvím dálkového náhledu nebo součinnostními dotazy.

Ke dni přechodu závodu na vydražitele obecně zaniká předkupní právo a výhrada zpětné koupě k závodu, ale i k jeho částem v souladu s ustanovením § 338z odst. 3 o. s. ř. Pokud by tedy povinný neoznámil údaje dle ustanovení § 338h odst. 1 písm. b) o. s. ř., může dojít v řízení k situaci, kdy osoby s výše uvedenými právy se o exekučním řízení nedozví a nebudou moci tato svá práva v průběhu řízení uplatnit podle ustanovení § 338x odst. 1 o. s. ř. Z tohoto důvodu zákon explicitně stanovuje povinnost povinného, případně jeho manžela takovou skutečnost soudnímu exekutorovi oznámit.⁴³

Exekuční příkaz postižením závodu povinného soudní exekutor doručí oprávněnému, těm, kdo přistoupili do řízení jako další oprávnění, povinnému, manželu povinného, správci a příslušnému rejstříkovému soudu nebo orgánu, který vede jiný rejstřík, v němž je povinný zapsán (§ 338h odst. 3 o. s. ř.).

Po právní moci exekučního příkazu soudní exekutor doručí exekuční příkaz postižením závodu povinného osobám, o nichž je známo, že mají k závodu nebo k jednotlivým součástem majetku, které slouží k provozování závodu nebo vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit, předkupní, zástavní nebo zadržovací právo

⁴² SVOBODA, Karel a kol: 2021. *Občanský soudní řád, Komentář*. 3. vydání (C. H. Beck: Praha), s. 1647.

⁴³ JIRSA, Jaromír a kol: 2019. *Občanské soudní řízení, soudcovský komentář. Kniha V*. 3. vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 469.

nebo výhradu zpětné koupě, osobám, kterým práva náležející k závodu byla převedena k zajištění dluhu povinného ve prospěch jeho věřitele, a finančnímu a obecnímu úřadu, v jejichž obvodu je závod a v jejichž obvodu má povinný své bydliště (sídlo). Po nabytí právní moci se exekuční příkaz též vyvěsí na úřední desce soudního exekutora. O tom, že exekuční příkaz nabyl právní moci, exekutor vyrozumí příslušný rejstříkový soud nebo orgán, který vede jiný rejstřík, v němž je povinný zapsán (§ 338h odst. 4 o. s. ř.).

Rozeslání a zveřejnění pravomocného exekučního příkazu postižením závodu je důležité primárně pro oprávněné, kteří již vedli proti povinnému exekuční řízení, ve kterých byly samostatnými způsoby provedení exekuce postiženy věci a práva náležící k závodu, a která se s odkazem na ustanovení § 16 odst. 1 SouVR přerušují co do postižení majetku náležícího k závodu. Soudní exekutor z takto přerušené exekuce by měl oprávněného informovat o skutečnosti, že exekuční řízení bylo přerušeno, a může taktéž rozhodnout o způsobu provedení exekuce postižením závodu, kdy oprávněný pak bude moci své nároky uplatnit jako návrh na přistoupení k řízení dle ustanovení § 338f odst. 2 o. s. ř., případně posléze přihláškou do řízení dle ustanovení § 338s o. s. ř.⁴⁴ Pro případ, že by takový oprávněný nebyl při rozvrhu výtěžku z prodeje závodu plně uspokojen, může se domáhat plného uspokojení na majetku z tohoto závodu. Pro takový způsob provedení exekuce by však dle mého názoru bylo nutné podat nový exekuční návrh, neboť závod by již nebyl majetkem povinného a nebylo by tak možné exekuci na něj provádět v již započatém exekučním řízení.

6.2 Správce závodu

6.2.1 Předpoklady pro výkon funkce správce závodu a výběr správce závodu

Jak již bylo uvedeno, pokud exekutor rozhodne, že zvolí způsob provedení exekuce postižením závodu, již v exekučním příkaze musí být ustanoven správce závodu (§ 338h odst. 1 o. s. ř.).

Podle ustanovení § 338i odst. 1 o. s. ř. vybere soudní exekutor jako správce osobou zapsanou ve zvláštním seznamu, kdy tímto seznamem je seznam insolvenčních správců (§ 21 insolvenčního zákona). Výjimečně může být správcem závodu ustanovena i osoba nezapsaná v tomto seznamu, pokud splňuje veškeré náležitosti pro zápis do seznamu insolvenčních správců. Nicméně taková situace by měla nastat pouze ve zcela specifických případech u specifických typů závodů, kdy osoba nezapsaná v seznamu insolvenčních správců se jeví jako vhodnější správce závodu.

⁴⁴ SVOBODA, Karel a kol: 2021. *Občanský soudní řád, Komentář*. 3. vydání (C. H. Beck: Praha), s. 1649.

Pokud by však mělo být rozhodnuto o ustanovení této osoby nezapsané v seznamu insolvenčních správců, je nutný souhlas takové osoby s tím, aby byla ustanovena správcem závodu. Při výběru správce závodu soudní exekutor dbá, aby povaha případu byla přiměřená jeho schopnostem (§ 63b odst. 2 j. ř.).

Správce závodu je považován (obdobně jako správce insolvenční) za zvláštní veřejnoprávní orgán, jehož úkolem je zajištění řádného průběhu exekuce postižením závodu. Jeho pravomoci jsou dány zákonem (zejména ustanovením § 338k o. s. ř.), jímž je povinen se řídit stejně tak, jako pokyny soudního exekutora činěnými v rámci dohledové činnosti (§ 338l o. s. ř.). K tomu je vhodné připomenout zásadní doktrinární poznatky obsažené v nálezu pléna Ústavního soudu ze dne ze dne 25. 10. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 20/04 (i když se týká správce konkursní podstaty): „Činnost a postavení správce podniku je podobně postavení a činnosti správce konkursní podstaty podle zákona o konkursu a vyrovnání. Stejně jako u konkursního řízení je obligatorní, pojmovou součástí výkonu rozhodnutí prodejem podniku ustavení správce podniku (§ 338i o. s. ř.). Jak již bylo řečeno v nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 36/01, radí doktrína správce konkursní podstaty mezi zvláštní veřejnoprávní orgány, přičemž jeho úkolem je zajištění řádného průběhu konkursu“ (srov. náleží pléna Ústavního soudu ze dne 25. 06. 2022, sp. zn. Pl. ÚS 36/01).

Podle ustanovení § 338i odst. 2 o. s. ř. odmítnout vykonávat funkci správce závodu může osoba zapsaná v seznamu insolvenčních správců pouze výjimečně ze zvlášť závažných důvodů. Takovým důvodem však zcela jistě není skutečnost, že by správce závodu nemusel dosáhnout uspokojení svých nároků, pokud se exekuce postižením závodu jeví jako neúčelná, neboť již svým návrhem na zápis do seznamu insolvenčních správců dala tato osoba předběžný souhlas s ustanovováním do funkce nejen insolvenčního správce, ale i správce závodu. Skutečnost, že nárok takové osoby jako správce závodu nemusí být (zcela) uspokojen, je totiž rizikem, ve kterém se nachází všichni správci závodu a nezakládá tedy nerovnost jejich postavení.⁴⁵

V postavení osoby zapsané v seznamu insolvenčních při jeho činnosti jako osoby insolvenčního správce a jako správce závodu jsou však podstatné rozdíly, mezi které lze zmínit zejména skutečnost, že cílem exekuce prodejem závodu je primárně změna majitele závodu za současného zachování jejího provozu, kdežto v případě konkursu na majetek závodu dochází většinou k postupnému prodeji majetku závodu a cílem není zachování závodu jako funkčního celku.⁴⁶

Ustanovení § 338i odst. 3 o. s. ř. zakládá povinnost správce závodu jednat při své činnosti s péčí řádného hospodáře a správce závodu odpovídá za újmu, kterou způsobil porušením svých povinností, které mu ukládá zákon nebo které mu uložil soudní exekutor. Jako již bylo výše uvedeno, takové řízení však neprobíhá v rámci řízení exekučního, ale v rámci řízení dle části třetí občanského soudního řádu.

⁴⁵ JIRSA, Jaromír a kol: 2019. *Občanské soudní řízení, soudcovský komentář. Kniha V. 3.* vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 472–474.

⁴⁶ JIRSA, Jaromír a kol: 2019. *Občanské soudní řízení, soudcovský komentář. Kniha V. 3.* vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 472–474.

Za svou činnost má správce závodu nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů. Výše odměny je pak stanovena podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 485/2000 Sb., o výši odměny správce obchodního závodu a správce nemovité věci, způsobu jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů a o paušálně stanovené náhradě nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu, ve kterém ustanovení § 2 stanovuje výši odměny správce závodu, kdy její výpočet je vázán na cenu závodu, minimální výše odměny činí 45.000 Kč. Ustanovení § 4 citované vyhlášky pak upravuje stanovení výše hotových výdajů správce závodu. Podle ustanovení § 338i odst. 5 o. s. ř. může být poskytnuta správci závodu záloha na náhradu hotových výdajů, která je poté v rozvrhovém jednání uspokojována jako náhrada soudního exekutora.⁴⁷

„Právo správce podniku na odměnu podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 485/2000 Sb., nevzniká na základě pouhého zjištění správce, že podnik neexistuje. Přiznání takové odměny předpokládá podání zprávy správce o ceně podniku a z ní plynoucí výsledek rozhodování soudu o (ne)účelnosti dražby podniku“ (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2015, sp. zn. 26 Cdo 1351/2014).

6.2.2 Vyloučení správce závodu

Ustanovení § 338j o. s. ř. stanovuje důvody, pro které je správce závodu vyloučen z výkonu funkce, kdy elementárním důvodem je jeho případná podjatost k účastníkům řízení, obdobně jako je tomu u podjatosti v případě soudního exekutora, která byla popsána v kapitole 1.4 této publikace tedy správceův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům pak může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, jemuž na roveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V úvahu přichází také vztah ekonomické závislosti. „Důvod“ pochybovat o nepodjatosti správce ve smyslu výše uvedeného je dán, je-li zde objektivní skutečnost (nikoli pouhá domněnka nebo pouhé difamující tvrzení), která, poměřeno „věcí“, „osobami účastníků“ nebo „osobami jejich zástupců“, vzbuzuje pochybnosti o nepodjatosti správce závodu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2014, sp. zn. 29 Nd 414/2014).⁴⁸ O vyloučení správce závodu rozhoduje soudní exekutor, kdy v případě, že správce závodu zproští výkonu funkce, ustanoví rovněž nového správce závodu.⁴⁹

⁴⁷ WOLFOVÁ, Jitka, ŠTIKA, Martin: 2022. *Soudní exekuce*. 2. vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 277

⁴⁸ KOUTENSKÝ, Otakar: 2018. *Exekuce prodejem movitých věcí (rigorózní práce)*, (Západočeská univerzita v Plzni: Plzeň), s. 16–17.

⁴⁹ KOUTENSKÝ, Otakar: 2022. *Postavení správce závodu*. In: KNOLL, Vilém, HABLOVIČ, Jakub, a kol. (eds.): 2023. *Naděje právní vědy 2022: Právní věda v praxi* (Západočeské univerzita v Plzni: Plzeň), s. 266–276.

6.2.3 Práva a povinnosti správce závodu

Po právní moci exekučního příkazu postižením závodu, kterým je správce závodu ustanoven do své funkce, by měl správce závodu obratem začít vykonávat tuto svou funkci. Úkolem správce závodu pak není pouze nezmenšení majetku povinného, ale rovněž jeho případné zvýšení, aby mohl být závod zpeněžen za co možná nejvyšší částku.

Zákon nestanovuje pořadí zajištění jednotlivého majetku závodu, nicméně pokud bychom analogicky postupovali podle ustanovení § 58 odst. 2 exekučního řádu, měl by správce závodu nejprve zajistit finanční prostředky nacházející na účtech závodu, což provede tak, že vyrozumí peněžní ústav o skutečnosti, že závod může s peněžními prostředky nakládat pouze na základě souhlasu správce závodu. Rovněž je vhodné vyrozumět poddlužníky, aby veškerá plnění ve prospěch závodu skládali na zvláštní účet, který správce závodu zřídí pro výkon své funkce. Pokud je správcem závodu zjištěno, že k závodu náleží nemovitá věc, neprodleně informuje katastrální úřad o skutečnosti, že byla zahájena exekuce postižením závodu (§ 338k odst. 1 o. s. ř.). Správce samozřejmě může činit i další vhodná opatření, která nejsou uvedena v zákoně, kdy taková opatření by měl učinit ihned poté, co se dozvěděl o rozhodných skutečnostech (např. zajistit movité věci náležející k závodu).

Ustanovení § 338k odst. 2 o. s. ř. stanovuje, že souhlas správce závodu s jedním povinného musí být udělen písemně. Právní jednání, která povinný učiní bez souhlasu správce závodu, jsou neplatná. Primárním úkolem správce závodu totiž není převzetí vedení závodu, ale pouze dohled a správa nad činností závodu. Proto povinný nadále vykonává svou činnost, nicméně jeho jednání jsou vázána na souhlas správce závodu s takovými jednáními, kdy takový souhlas vyžaduje písemnou formu, a to za každých okolností. Není však vyloučeno, aby souhlas správce závodu s určitým jednáním, např. určitými objednávkami, které se opakují, byl paušální.⁵⁰

Jak již bylo zmíněno, běžnou praxí je, že správce závodu zřídí zvláštní účet a vyzve všechny známé poddlužníky povinného, aby plnili na tento účet. Za tímto účelem má správce závodu právo na přístup ke všem listinám (zejména k účetnictví povinného), ze kterých mohou být zjištěny jakékoliv informace o provozu závodu. Pokud by poddlužníci povinného i přes výzvu správce závodu plnili k rukám povinného, není takové plnění splněním dluhu a správce závodu se může domáhat jeho plnění prostřednictvím řízení podle části třetí občanského soudního řádu.⁵¹ K povaze finančních prostředků na takto zřízeném účtu lze konstatovat, že prostředky nacházející se na něm jsou zásadně v majetku závodu a není tedy možné je považovat za vymozžené plnění. Při případném zastavení exekuce postižením závodu před jeho samotným prodejem jsou pak tedy finanční prostředky navraceny povinnému

⁵⁰ JIRSA, Jaromír a kol: 2019. *Občanské soudní řízení, soudcovský komentář. Kniha V. 3.* vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 477.

⁵¹ JIRSA, Jaromír a kol: 2019. *Občanské soudní řízení, soudcovský komentář. Kniha V. 3.* vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 477.

společně se závodem (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. 26 Cdo 1541/2014).

Ustanovení § 338k odst. 5 o. s. ř. řeší situace, kdy se povinný se správcem závodu neshodne na dalším vedení závodu a správce odmítne dát povinnému souhlas s právním jednáním. V takové situaci může povinný navrhnout, aby souhlas s právním jednáním namísto správce závodu udělil soudní exekutor. Soudní exekutor o návrhu rozhodne po slyšení povinného a správce závodu. Proti takovému rozhodnutí není přípustné odvolání.⁵²

Ustanovení § 338k odst. 6 o. s. ř. explicitně stanovuje, že ve sporech povinného týkajících se závodu má správce závodu postavení zástupce povinného a povinný nemůže být zastupován jinou osobou. Lze tedy označit toto zastoupení označit jako zastoupení zákonné.

„Správa závodu, jež má směřovat k zajištění majetku náležejícího k závodu a k řádnému provozování závodu, zahrnuje i zvláštní zákonné zastoupení povinného v řízeních, jež se závodu týkají. Ve sporech, ale i v jiných řízeních, v nichž vystupuje povinný jako účastník řízení, jež se týkají závodu, správce vystupuje jako zástupce povinného, aniž by k tomu potřeboval jeho souhlas. Jedná se zejména o případy, kdy dochází ke sporům, jež by mohly mít dopad na rozsah majetku postiženého výkonem rozhodnutí, typicky jde o případy, kdy povinný jako aktivně legitimovaný uplatňuje svá práva, ať věcná (vlastnické žaloby, zejména žaloba na vydání věci, ale i případně žaloby na určení vlastnického práva), či závazková (vymáhání plnění, jež může představovat aktivum), ale rovněž tak o případy, kdy povinný čelí jako pasivně legitimovaný účastník takovým nárokům, a rozsah majetku postiženého výkonem rozhodnutí by mohl být negativně dotčen například pasivitou povinného nebo jeho dispozičními úkony (například uznáním nároku, započtením). Zásadně se přitom jedná o řízení nalézací, nikoli o řízení insolvenční“ (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 05. 2008, sp. zn. 29 Cdo 699/2008, vyslovené pro konkursní řízení, avšak platné i pro řízení exekuční: v exekučním řízení proti dlužníkovi – povinnému není správce závodu dlužníka – povinného oprávněn zastupovat dlužníka na základě ustanovení § 338k odst. 6 o. s. ř., a to i pro řešení úpadku tohoto dlužníka konkursem).⁵³

Mezi případy, které nelze zahrnout mezi výkon zákonného zástupčího práva podle ustanovení § 338k odst. 6 o. s. ř., patří například ty, kdy je předmětem řízení spor vyplývající ze vztahu mezi členem statutárního orgánu obchodní společnosti a touto obchodní společností (resp. závazky z tohoto vztahu vzniklé nejsou součástí závodu společnosti) – pokud není závazek k náhradě škody způsobené porušením povinnosti jednatele při výkonu funkce součástí závodu, netýká se závodu ani řízení o žalobě na nahrazení této škody (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 04.

⁵² WOLFOVÁ, Jitka, ŠTIKA, Martin: 2022. *Soudní exekuce*. 2. vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 278–279.

⁵³ KOUTENSKÝ, Otakar: 2022. *Postavení správce závodu*. In: KNOLL, Vilém, HABLOVIČ, Jakub, a kol. (eds.): 2023. *Naděje právní vědy 2022: Právní věda v praxi* (Západočeské univerzita v Plzni: Plzeň), s. 266–276.

2016, sp. zn. 29 Cdo 545/2016), nebo pokud uplatňuje povinný pohledávku vůči svým jednatelům z titulu náhrady škody způsobené tvrzeným porušením péče řádného hospodáře (tedy ze vztahu, který není součástí jeho závodu), (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 01. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4266/2015).

Dále nelze zástupčí oprávnění vykonávat ve vztahu k exekučnímu řízení, ve kterém byl správce závodu ustanoven, ani v jiných exekučních řízeních, ve kterých bylo rozhodnuto o exekuci postižením závodu povinného. Povinný tedy může i bez souhlasu správce závodu v těchto řízeních podávat návrhy, opravné prostředky nebo si zvolit zástupce pro taková řízení (srov. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 02. 03. 2006, sp. zn. 14 Co 87/2006).

Výčet těchto práv a povinností je pak stanoven taxativně a nelze jej tedy rozšiřovat, nahrazovat či doplňovat prostřednictvím analogie ve vztahu k insolvenčnímu nebo dříve konkursnímu řízení (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29. 06. 2017, sp. zn. 29 Cdo 1508/2015).

6.2.4 Dohled soudního exekutora

Ustanovení § 336l o. s. ř. upravuje povinnost soudního exekutora provádět nad činností správce závodu dohled. I přes relativní samostatnost správce závodu při výkonu své funkce je to stále soudní exekutor, kdo vede řízení a je tedy i jeho povinností provádět dohled nad činností správce závodu, který je reálně prováděn zejména tím, že na základě pokynu soudního exekutora správce závodu předkládá průběžné zprávy o své činnosti a stavu závodu. V případě, kdy by se dle názoru exekutora při správě závodu vyskytovaly nedostatky, je možné nařídit jednání, při kterém budou tyto nedostatky vyjasněny a rozhodnuto o způsobu jejich nápravy.⁵⁴

Soudní exekutor může dohled provádět z vlastní iniciativy, ale i k podnětu účastníků řízení. Dohled není vykonáván pouze nad dodržováním právních předpisů při výkonu funkce správce závodu, ale i nad tím, zda správce dodržuje pokyny soudního exekutora, které jsou pro něj závazné.⁵⁵

Pokud by bylo soudním exekutorem zjištěno, že správce závodu při správě závodu zanedbává své povinnosti, může být správci závodu uložena pořádková pokuta v souladu s ustanovením § 53 o. s. ř. V případě, kdy by správce závodu neplnil své povinnosti, lze dokonce přistoupit až k tomu, že bude správce závodu zproštěn funkce správce a bude ustanoven správce nový, kterému je zproštěn správce závodu povinen předat veškeré informace a listiny potřebné ke správě závodu (srov. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 06. 03. 2006, sp. zn. 14 Co 90/2006).

⁵⁴ JIRSA, Jaromír a kol: 2019. *Občanské soudní řízení, soudcovský komentář. Kniha V. 3.* vydání (Wolters Kluwer: Praha), s. 482.

⁵⁵ SVOBODA, Karel a kol: 2021. *Občanský soudní řád, Komentář. 3.* vydání (C. H. Beck: Praha), s. 1657.