

OBSAH

Seznam zkratek	11
--------------------------	----

I. Jednočlenná společnost 13

1. Je jediný akcionář povinen notáři sepisujícímu notářský zápis o rozhodnutí jediného akcionáře osvědčit, že zapsaný údaj v obchodním rejstříku o osobě jediného akcionáře neodpovídá skutečnosti? 13
2. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, zda byla smlouva v rámci § 13 z. o. k. „uzavřena v rámci běžného obchodního styku a za podmínek v něm obvyklých“? 19
3. Dopadá § 13 z. o. k. na případy, kdy za obchodní společnost jedná zmocněnec odlišný od jejího jediného společníka, ale její jediný společník je členem jejího statutárního orgánu? 35
4. Dopadá § 13 z. o. k. na vícestranné právní jednání, je-li jeho stranou jediný společník a současně obchodní korporace, kterou jediný společník zastupuje? 46

II. Práva a povinnosti člena orgánu 51

5. Je třeba obchodní korporaci účastníci se řízení o vyloučení jejího člena statutárního orgánu z funkce ve smyslu § 63 z. o. k. ustanovit procesního opatrovníka? 51
6. Je pracovní smlouva uzavřená na činnosti spadající do výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace z tohoto důvodu neplatná? 55
7. Obnovuje se funkce člena voleného orgánu zaniklá v důsledku ztráty způsobilosti k jejímu výkonu v důsledku opětovného nabytí této způsobilosti? 66
8. Je právo na odměnu člena voleného orgánu za výkon funkce pohledávkou za majetkovou podstatou nebo pohledávkou jí postavenou na roveň? 71
9. Zakládá § 210 IZ členovi voleného orgánu v poměrech insolvenčního řízení nárok na zaplacení odměny za poskytnutí součinnosti při zjišťování majetkové podstaty insolvenčního dlužníka? 79
10. Začíná objektivní jednoletá prekluzivní lhůta podle § 5 odst. 2 z. o. k. běžet (nejdříve) okamžikem, kdy povinný v důsledku porušení zákazu konkurenčního jednání získá prospěch nebo nabude právo? 87

11. Začíná subjektivní tříměsíční prekluzivní lhůta podle § 5 odst. 2 z. o. k. běžet (nejdříve) okamžikem, kdy obchodní korporace zjistí skutkové okolnosti, z nichž lze dovodit získání prospěchu (nabytí práva) a orientačně i jeho rozsah?	96
12. Má nejvyšší orgán působnost rozhodnout o tom, že uzavření smlouvy uvedené v § 55 odst. 1 a v § 56 odst. 1 z. o. k. nezakazuje?	106
13. Je poslední věta § 45 odst. 1 z. o. k. za středníkem znějící „to neplatí pro rozhodnutí, které se příčí dobrým mravům“ protiústavní?	108
14. Je porušením péče řádného hospodáře bezmyšlenkovitě plnění pokynů třetí osoby, byť by šlo o společníka (akcionáře)?	112
15. Znamená neúčinnost omezení jednatelského oprávnění orgánu obchodní korporace vůči třetím osobám to, že se tohoto omezení nemohou dovolat ani třetí osoby vůči obchodní korporaci (anebo se jej nemůže dovolat pouze obchodní korporace vůči třetím osobám)?	120
16. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, zda v rámci § 57 z. o. k. šlo o „smlouvu uzavíranou v rámci běžného obchodního styku“?	124
17. Je osobou oprávněnou dovolat se neplatnosti právního jednání podle § 48 z. o. k. věřitel dotčené obchodní korporace?	132
18. Může nejvyšší orgán schválit odměnu členovi voleného orgánu i za období předcházející jeho jednání?	136
19. Může nejvyšší orgán schválit způsob odměňování před jeho začleněním do smlouvy o výkonu funkce nebo i po něm?	141
20. Může nejvyšší orgán podle § 59 odst. 2 z. o. k. schválit již uzavřenou smlouvu, návrh smlouvy nebo vzorové znění smlouvy?	145
III. Podnikatelská seskupení	151
21. Schvaluje nejvyšší orgán zprávu o vztazích?	151
22. Začne lhůta 1 roku „ode dne, kdy se společník o obsahu zprávy o vztazích [...] mohl dozvědět způsobem podle § 84 odst. 1“ běžet již ode dne, kdy byla zpráva o vztazích zveřejněna jejím uložením do sbírky listin, pokud tento okamžik předchází uveřejnění nebo doručení pozvánky na valnou hromadu akcionáři?	160
23. Je přípustné dodatečně upravit zprávu o vztazích, a to i když již byla uložena do sbírky listin?	170
24. Začne lhůta 1 roku běžet znovu, pokud je zpráva o vztazích dodatečně upravena?	180
25. Podle jaké právní úpravy <i>rationae temporis</i> se bude po 1. 1. 2021 posuzovat řízení o jmenování znalce pro určení hodnoty závodu společnosti za účelem stanovení přiměřené ceny podle § 91 z. o. k.?	190
26. Jak se postupuje po uplatnění práva na odkup podle § 89 z. o. k.?	198

27. Je znalec navržený osobou uvedenou v § 85 odst. 1 z. o. k. automaticky podjatý pro poměr k účastníkovi?	208
28. Může být náležitost zprávy o vztazích spočívající v posouzení újmy ovládané osoby vyjádřena souhrnně?	220
IV. Jednání za a. s. (zastoupení)	234
29. Je právní jednání, pro které je vyžadována písemná forma s úředně ověřeným podpisem, v případě uznání podpisu za vlastní platně učiněné až okamžikem tohoto uznání?	234
30. Je advokát, který je současně statutárním orgánem, oprávněn jednat za obchodní korporaci v občanském soudním řízení jako její zástupce na základě plné moci?	241
31. Vztahují se na zastupování obchodní korporace při sepisu notářského zápisu se svolením k přímé vykonatelnosti pravidla o střetu zájmů obsažená v § 54 a násl. z. o. k.?	248
V. Akcie a jiné cenné papíry vydávané a. s. – převod, nabytí, zastavení	253
32. Je omezení převoditelnosti akcií nezapsané do obchodního rejstříku účinné vůči nabyvateli akcií, pokud si byl neúčinného ujednání stanov vědom?	253
33. Dopadá na převod akcie ve společném jmění manželů možný požadavek souhlasu manžela podle § 714 obč. zák.?	258
34. Je právo podílet se na řízení a. s. samostatně převoditelné?	263
35. Může být usnesení valné hromady o nabytí vlastních akcií přijato dodatečně?	269
36. Má být usnesení valné hromady o nabytí vlastních akcií přijato před započítáním právně závazné fáze procesu, který má k nabytí vlastních akcií vést (anebo až před okamžikem nabytí vlastnického práva k akciím)?	283
37. Je smlouva o převodu akcie neplatná pro počáteční nemožnost plnění, pokud převodce není vlastníkem akcie?	294
38. Zaniká smluvní povinnost převést akcii pozbytím vlastnického práva k ní převodcem?	300
VI. Práva a povinnosti akcionáře	307
39. Může být usnesení o nuceném přechodu účastnických cenných papírů neplatné proto, že hlavní akcionář nabyl část akcií na základě smlouvy o zápůjčce?	307
40. Představují nevyplacené podíly akcionáře a. s. na jejím zisku za více let samostatné pohledávky (anebo jednu pohledávku)?	312

41. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, zda a. s. zacházela „za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně“?	326
42. Má akcionář, který požádal o vysvětlení písemně před konáním valné hromady, právo obdržet vysvětlení jen tehdy, zúčastní-li se zasedání valné hromady?	332
43. Je vysvětlení ve smyslu § 358 odst. 1 z. o. k. „složitě“, pokud bylo možno předpokládat, že bude požadováno?	340
44. Je představenstvo (správní rada) povinno (povinna) poskytnout vysvětlení ostatním přítomným akcionářům, pokud se valné hromady nezúčastní akcionář toto vysvětlení požadující?	347
45. Je akcionář oprávněn žádat informace o odměňování členů představenstva, pokud je nevolí valná hromada, nýbrž dozorčí rada?	354
46. Podle jakých pravidel se postupuje ohledně soudního poplatku v případě akcionářské žaloby?	361
47. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, zda bylo vysvětlení „potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní“?	370
VII. Valná hromada	375
48. Lze se domáhat neplatnosti rozhodnutí jiných orgánů a. s. než valné hromady (jediného akcionáře) vyjma případů podle § 430 odst. 1 z. o. k.?	375
49. Může být převodem závodu převod podílu, který je jediným majetkem a. s.?	383
50. Je „rozporem s právními předpisy“ ve smyslu § 428 odst. 1 z. o. k. také obcházení zákona?	389
51. Rozhoduje valná hromada a. s. projednávající podle pozvánky rozdělení zisku za poslední účetní období vždy automaticky také o otázce rozdělení nerozděleného zisku minulých let nebo fondů vytvořených ze zisku?	393
52. Je akcionář povinen při podání protestu užít podstatné jméno „protest“ nebo sloveso „protestuji“?	402
53. Je soud při posuzování platnosti usnesení valné hromady a. s. vázán důvody neplatnosti uvedenými v návrhu?	410
54. Může být člen orgánu obchodní korporace zvolen do funkce implicitně (např. schválením smlouvy o výkonu funkce)?	418
55. Je § 428 odst. 2 z. o. k. protiústavní?	424
56. Je důvodem pro použití § 260 odst. 1 obč. zák. vždy skutečnost, že bylo usnesení přijato 100 % hlasů?	428
57. Je a. s. při přijímání nového úplného znění stanov povinna poskytnout svým akcionářům informace o tom, jaká ujednání stanov doznávají věcných změn?	446

58. Je a. s. povinna učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby zajistila informovanost akcionáře ohledně záležitostí projednávaných na valné hromadě?	464
59. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, zda šlo o „záležitost, která nebyla zařazena na pořad jednání valné hromady“?	477
60. Má na aktivní legitimaci osoby navrhuující neplanost usnesení valné hromady vliv rozpor zájmů takové osoby se zájmy a. s.?	495
61. Má na rozsah soudního přezkumu usnesení valné hromady vliv to, že byl zápis z jednání valné hromady osvědčen notářským zápisem?	507
62. Hledí se na usnesení valné hromady, jejímž konáním došlo k porušení kogentní normy chránící veřejný pořádek, jako na rozhodnutí, které nebylo přijato?	519
VIII. Statutární orgán (představenstvo, správní rada)	531
63. V jakých případech zavazuje a. s. právní jednání člena představenstva (člena správní rady), jehož funkce již zanikla?	531
64. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, ve kterých oblastech je valná hromada oprávněna schvalovat „zásady a pokyny“ ve smyslu § 435 odst. 3 z. o. k.?	540
65. Může být člen statutárního orgánu přímo odpovědný vůči třetí osobě za škodu, kterou jí způsobil při jednání za obchodní korporaci?	549
66. Může být a. s. platně doručeno prostřednictvím datové schránky i v případě, že nemá žádného člena představenstva (člena správní rady)?	557
IX. Základní kapitál	561
67. Je třeba při posuzování oprávněnosti vyloučení přednostního práva ve smyslu § 488 z. o. k. použít princip proporcionality?	561
68. V jakých konkrétních případech bylo soudy posuzováno, zda byly splněny podmínky pro vyloučení přednostního práva?	568
X. Přejídná ustanovení (přejídná z obchodního zákoníku na zákon o obchodních korporacích)	584
69. Jsou „dosavadními ustanoveními obchodního zákoníku, která upravovala práva a povinnosti společníků“ ve smyslu § 777 odst. 4 z. o. k. ustanovení o promlčení?	584
70. Promlčuje se podle „dosavadních právních předpisů“ právo společníka vzniklé po 1. 1. 2014 na základě ustanovení obchodního zákoníku vtaženého do společenské smlouvy podle § 777 odst. 4 z. o. k.?	589
Přehled uveřejněných judikátů podle ustanovení z. o. k.	595
O autorech.	597