

# OBSAH

Úvodní slovo .....	11
<b>1. Zásada zákazu diskriminace. Zajištění přístupu dodavatelů k veřejné zakázce. Posilování soutěžního prvku v zadávacím řízení .....</b>	<b>15</b>
Komentář .....	16
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	17
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	24
<b>2. Jasnost, určitost a transparentnost zadávacích podmínek. Zásada transparentnosti .....</b>	<b>37</b>
Komentář .....	38
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	39
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	49
<b>3. Jasnost, určitost a transparentnost zadávacích podmínek. Srozumitelnost požadavků zadavatele na prokazování kvalifikace .....</b>	<b>57</b>
Komentář .....	57
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	58
<b>4. Zásada transparentnosti. Srozumitelnost zadávacích podmínek. Zpětná přezkoumatelnost postupu zadavatele. Požadavky na obsah zprávy o hodnocení nabídek. Stanovení výše pokuty za porušení zák. o veřejných zakázkách .....</b>	<b>64</b>
Komentář .....	64
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	65
<b>5. Vymezení předmětu veřejné zakázky. Limitace možnosti zadavatele v zadávacích podmínkách „popsat vše“. Předpoklad přiměřených odborných znalostí dodavatelů. Meze uvážení orgánu dohledu o odborných otázkách. Dokazování v řízení před orgánem dohledu. Zásada zákazu diskriminace .....</b>	<b>73</b>
Komentář .....	74
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	74
<b>6. Požadavky na jasnost a srozumitelnost popisu způsobu hodnocení nabídky v zadávací dokumentaci. Posuzování zjevné nepřiměřenosti nabídky v dílčím kritériu „délka záruční lhůty“. Zásada transparentnosti. Limity přezkumu orgánu dohledu ve vztahu k úvahám a závěrům hodnotící komise .....</b>	<b>85</b>

Komentář . . . . .	86
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	86
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	91
<b>7. Určitost, kompletnost, dostatečná podrobnost a neměnnost zadávací dokumentace. Změna zadávacích podmínek v průběhu zadávacího řízení.</b>	
<b>Zajištění přístupu dodavatelů k veřejné zakázce . . . . .</b>	<b>97</b>
Komentář . . . . .	98
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	99
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	103
<b>8. Srozumitelnost zadávacích podmínek. Způsob výkladu terminologie použité zadavatelem v zadávací dokumentaci . . . . .</b>	<b>108</b>
Komentář . . . . .	108
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	109
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	123
<b>9. Naplnění znaků veřejného zadavatele u podnikatelského subjektu. Povinnost aplikovat pozdější právní úpravu, je-li pro pachatele příznivější . . . . .</b>	<b>127</b>
Komentář . . . . .	128
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	129
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	136
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	143
<b>10. Naplnění znaků veřejného zadavatele u podnikatelských subjektů. Pravidla eurokonformního výkladu s využitím textu zadávacích směrnic . . . . .</b>	<b>149</b>
Komentář . . . . .	150
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	151
<b>11. Dohled nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky . . . . .</b>	<b>181</b>
Komentář . . . . .	181
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	182
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	192
<b>12. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky . . . . .</b>	<b>197</b>
Komentář . . . . .	197
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	198
<b>13. Lhůta pro prokazování kvalifikace a důsledky neprokázání kvalifikace v této lhůtě. Místo pro uplatnění požadavku na minimální úroveň splnění kvalifikačních kritérií ze strany zadavatele. Prokazování kvalifikace jinými rovnocennými doklady . . . . .</b>	<b>203</b>
Komentář . . . . .	204
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	205
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	209

---

<b>14. Prokazování kvalifikace. Důsledky neprokázání kvalifikace.</b>	
<b>Základní kvalifikační předpoklady. Jazyk nabídky.</b>	
<b>Zásada zákazu diskriminace</b> .....	214
Komentář .....	215
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	216
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	230
<b>15. Zásada transparentnosti. Omezení počtu zájemců v užším řízení losováním. Opomenutí řádně označit obálku s nabídkou.</b>	
<b>Stanovení výše pokuty za porušení zák. o veřejných zakázkách</b> .....	237
Komentář .....	238
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	239
<b>16. Zásada transparentnosti. Omezení počtu zájemců v užším řízení losováním</b> .....	249
Komentář .....	249
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	250
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	255
<b>17. Vymezení předmětu veřejné zakázky. Dělení veřejných zakázek. Zadávání veřejných zakázek po částech. Konstrukce výpočtu nabídkové ceny. Záporná nabídková cena.</b>	
<b>Stanovení kauce</b> .....	259
Komentář .....	260
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	260
<b>18. Prokazování kvalifikace.</b>	
<b>Daňový nedoplatek dodavatele (uchazeče)</b> .....	280
Komentář .....	280
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	280
<b>19. Důvody ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem</b> .....	285
Komentář .....	285
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	286
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	289
<b>20. Znak veřejné zakázky.</b>	
<b>Úplatný charakter plnění ve prospěch zadavatele</b> .....	295
Komentář .....	296
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	296
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	300
<b>21. Poskytování dodatečných informací. Použití odkazu na obchodní firmu v zadávací dokumentaci</b> .....	303
Komentář .....	303
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	304
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	313

<b>22. Posuzování výše zadavatelem stanovené jistoty.</b>	
<b>Důvody zastavení řízení o přezkum úkonů zadavatele orgánem dohledu. Odpadnutí důvodů řízení před orgánem dohledu po zrušení zadávacího řízení zadavatelem.</b>	
<b>Stanovení kauce. Zásada transparentnosti</b> . . . . .	317
Komentář . . . . .	317
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	318
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	337
<b>23. Rámcová smlouva – požadavky na obsah</b> . . . . .	342
Komentář . . . . .	342
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	343
<b>24. Vymezení předmětu veřejné zakázky. Technické podmínky.</b>	
<b>Zásada zákazu diskriminace</b> . . . . .	350
Komentář . . . . .	350
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	351
<b>25. Opakované posouzení a hodnocení nabídek. „Nulová“ nabídková cena. Úplatný charakter plnění ve prospěch zadavatele</b> . . . . .	359
Komentář . . . . .	359
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	361
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	365
<b>26. Prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů. Identifikace subdodavatelů v nabídce uchazeče.</b>	
<b>Požadavek zadavatele na předložení smluv se subdodavateli</b> . . . . .	370
Komentář . . . . .	371
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	371
<b>27. Námitky proti zadávacím podmínkám.</b>	
<b>Lhůta pro podání námitek zadavateli</b> . . . . .	377
Komentář . . . . .	377
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	378
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu . . . . .	386
<b>28. Stanovení kvalifikačních předpokladů. Technické podmínky. Stanovení dílčích hodnotících kritérií.</b>	
<b>Zásada zákazu diskriminace</b> . . . . .	391
Komentář . . . . .	392
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	392
<b>29. Neplatnost smlouvy na veřejnou zakázku.</b>	
<b>Lhůta pro podání námitek zadavateli</b> . . . . .	405
Komentář . . . . .	405
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu . . . . .	406

---

<b>30. Přístup k obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.</b>	
<b>Informace o zadávacím řízení. Povinnost mlčenlivosti</b> .....	411
Komentář .....	411
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	412
<b>Tématický rejstřík</b> .....	417
<b>Paragrafový rejstřík</b> .....	419
<b>Spisový rejstřík</b> .....	420