

# OBSAH

Informace o autorech .....	11
Úvod .....	19
<b>Část I: Teoretické přístupy k závaznosti soudních rozhodnutí .....</b>	<b>27</b>
1. Judikatura a precedent v kontinentálním a angloamerickém právu .....	29
1.1 Úvod .....	29
1.2 Závaznost judikatury .....	31
1.3 Odlišné chápání závaznosti .....	32
1.4 Odlišná mentalita soudních systémů .....	34
1.5 Odlišná koncepce práva a jeho pramenů .....	36
1.6 Právní jistota dosahována jiným způsobem .....	37
1.7 Odlišné funkce nejvyšších soudů: prospektivní a retrospektivní rozhodování .....	39
1.8 Velké senáty nejvyšších soudů jako výzva právní kultuře kontinentálních zemí .....	42
1.9 Shrnutí podaných argumentů .....	44
2. Závaznost rozhodnutí Ústavního soudu v řízení o ústavních stížnostech .....	45
2.1 Soudy by spolu měly při ochraně základních práv „soutěžit“ .....	47
2.2 Něco (zdánlivě) vyslovené nad rámec může být významnější než nosné důvody rozhodnutí .....	50
2.3 Usnesení není to, co náleží .....	52
2.4 Je třeba dovozovat skutečnou vůli Ústavního soudu (byť to není vždy jednoduché) .....	54
2.5 Vypovídací hodnota disentů .....	56
2.6 Závěr .....	57
3. Závaznost judikatury v rozhodování správních soudů .....	59
4. Závaznost rozhodnutí Nejvyššího soudu .....	68
4.1 Úvod .....	68
4.2 Teoretické modely závaznosti soudních rozhodnutí .....	68
4.3 Závaznost soudních rozhodnutí v České republice .....	71
4.3.1 Kasační závaznost .....	72
4.3.2 Normativní (kvaziprecedenční) závaznost .....	76

4.4	Vliv velkého senátu jako základního sjednocovacího tělesa na závaznost soudních rozhodnutí . . . . .	80
4.5	Vliv stanovisek Nejvyššího soudu na rozhodovací praxi . . . . .	82
4.6.	Závěr. . . . .	86
5.	Místo závaznosti judikatury v systému metodologie interpretace kontinentálního práva. . . . .	87
5.1	Vázanost soudce zákonem . . . . .	87
5.2	Vázanost soudce judikaturou . . . . .	88
5.3	Místo závaznosti judikatury v systému metodologie interpretace kontinentálního práva . . . . .	91
5.4.	Závěr. . . . .	94
<b>Část II: Závaznost soudních rozhodnutí v multiúrovňovém systému. . . . .</b>		<b>97</b>
<b>II.A. Koncept závaznosti a judikatura ESLP. . . . .</b>		<b>97</b>
6.	Závazný účinek rozhodnutí: Reflexe výkonu rozhodnutí ESLP . . . . .	99
7.	Reakce na příspěvek Guida Raimondiho . . . . .	105
8.	„Předběžná stanoviska“ na základě Protokolu č. 16 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv: Vznikla konečně platforma pro efektivní dialog mezi Evropským soudem pro lidská práva a vnitrostátními soudy? . . . . .	108
9.	Mezi Res Judicata a Orientierungswirkung – Rozhodnutí ESLP před vnitrostátními soudy . . . . .	116
9.1.	Úvod. . . . .	116
9.2	Závazný účinek rozsudků ESLP a jejich vynutitelnost ve vnitrostátním právu . . . . .	118
9.2.1	Závaznost rozsudků podle EÚLP a účinek „ <i>res judicata</i> “ . . . . .	118
9.2.1.1	Povinnosti týkající se úhrady spravedlivého zadostiučinění. . . . .	119
9.2.1.2	Povinnosti vyplývající z deklaratorních částí rozsudků ESLP. . . . .	121
9.2.2	„Orientierungswirkung“ (význam precedentu). . . . .	127
9.3	Závěr . . . . .	131
10.	Závaznost soudních rozhodnutí v perspektivě common law: zdůvodnění rozhodnutí odkazem na precedent před Nejvyšším soudem Spojeného království . . . . .	133
10.1	Úvod . . . . .	133
10.2	Rozhodovací struktura britského Nejvyššího soudu . . . . .	134
10.2.1	Precedent a praxe . . . . .	137
10.3	Faktory a omezení . . . . .	139
10.3.1	Více než jen rozdílný názor? . . . . .	139

10.3.2	Relevantní změna okolností? . . . . .	141
10.3.3	Limity soudcovské změny práva. . . . .	142
10.3.4	Počet soudců? . . . . .	143
10.4	Vliv jiných soudů? . . . . .	144
10.4.1	Privy Council . . . . .	145
10.4.2	Evropský soud pro lidská práva . . . . .	146
10.5	Závěr . . . . .	148
11.	Implementace rozsudků Evropského soudu pro lidská práva ve Spojeném království . . . . .	150
11.1	Spojené království a Štrasburk – historický a ústavněprávní přehled . . . . .	150
11.2	Závěr (Co čekat do budoucna?) . . . . .	157
12.	Judikatura evropských soudů a systémové vztahy mezi právními řády v Evropě se zvláštním ohledem na Francii . . . . .	159
12.1	O zásadních rozdílech v posuzování. . . . .	161
12.1.1	Princip přednosti práva EU pohledem z Lucemburku . . . . .	162
12.1.2	Princip přednosti unijního práva a teorie „mezi“ z hlediska národních ústavních soudů . . . . .	164
12.2	Pokusy o smír dialogem soudců . . . . .	170
12.2.1	Smírný postoj zaujatý jak orgány EU, tak i národními. . . . .	171
12.2.2	Pokroky v rámci Lisabonské smlouvy . . . . .	174
12.3	Závaznost rozsudků Evropského soudu pro lidská práva: příklad Francie . . . . .	176
12.3.1	Omezená úloha ústavního soudce . . . . .	176
12.3.2	Možnosti obecného soudce . . . . .	179
12.4	Závěr . . . . .	180
13.	Mezi svrchovaností Parlamentu a účinky <i>erga omnes</i> : závaznost Evropské úmluvy v dánském právu . . . . .	181
13.1	Úvod . . . . .	181
13.2	Začlenění EÚLP . . . . .	183
13.3	Evropská lidská práva: výkladový rámec dánského Nejvyššího soudu . . . . .	185
13.4	Polemika: negativní důsledky přístupu dánského Nejvyššího soudu . . . . .	187
13.5	Závěr . . . . .	189

## **II.B Koncept závaznosti a výkonu prismatického**

<b>Soudního dvora EU</b> . . . . .	191
14. Soudní dvůr a vnitrostátní soudy: transparentní dialog . . . . .	192
15. Soudní dvůr a vnitrostátní soudy: transparentní dialog – reakce . . . . .	201
15.1 Úvod . . . . .	201
15.2 Konstruktivní dialog . . . . .	201
15.3 Destruktivní dialog . . . . .	203

---

15.4	Zdráhavý dialog.....	204
15.5	Ukončení dialogu .....	205
16.	Závaznost rozhodnutí Soudního dvora EU v řízení o předběžné otázce .....	206
16.1	Dvě terminologické poznámky .....	207
16.2	Pohled unijní .....	208
16.3	Pohled vnitrostátní .....	213
16.4	Závěrem .....	216
17.	Dva aspekty závaznosti soudních rozhodnutí unijních soudů, zejména Tribunálu SDEU .....	217
17.1	Závaznost rozhodnutí Soudního dvora EU navenek a formulace výroku ..	218
17.1.1	Přímé žaloby .....	218
17.1.1.1	Provedení rozsudku podle čl. 266 SFEU .....	218
17.1.1.2	Rozsah závaznosti rozsudku a právní moc .....	220
17.1.1.3	Dílčí závěr .....	226
17.1.2	Rozhodování podle čl. 272 TFEU .....	227
17.2	Závaznost rozhodnutí uvnitř soudního systému .....	228
17.2.1	Paralelní rozhodování shodných otázek v několika senátech ..	229
17.2.2	Respektování judikatury téhož a vyššího soudu .....	229
17.3	Závěr .....	233
18.	Realismus v oblasti evropské právní integrace: nástin přístupu měkkého právního realismu .....	234
18.1	Úvod .....	234
18.2	Měkký právní realismus a ostatní typy právního realismu .....	235
18.3	Prvky obecné teorie soudního jednání .....	243
18.4	Měkký právní realismus a právní věda EU: realismus, nebo formalismus? .....	245
18.5	Právo a politika Evropské unie: nástin právně realistického pojetí právní integrace v EU .....	248
18.5.1	Soudy a širší politické prostředí, v němž působí .....	249
18.5.2	Rozdílné motivace a omezení soudů .....	253
18.5.3	Dvousměrná kauzálnost .....	255
18.6	Závěr .....	258
	Závěr .....	259
	Seznam použité literatury .....	263
	Právní prameny .....	277
	Summary .....	291