

Reg. č. 95

Nejvyšší soud ČR  
usnesení sp. zn. 20 Cdo 4909/2010  
ze dne 26. 10. 2011

### Materiální vykonatelnost exekučního titulu

#### **Předpisy:**

*zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění účinném do 30. 10. 2009 (§ 40, 44, 51, 52)*

*zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (§ 25, 27, 28)*

*zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (§ 146, 224, 254, 261a)*

*nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění čl. I nařízení vlády č. 163/2005 Sb. (§ 1)*

#### **Judikatura:**

*usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 10/06*

*stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia*

*Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 202/2005*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2020/98*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 965/2003*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 2021/2007*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 1693/2005*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 477/2007*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 4888/2008*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 541/2004*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 589/2005*

*usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 4312/2007*

**I. Nezbytným předpokladem pro nařízení exekuce je, aby práva a jim odpovídající povinnosti byly ve vykonávaném rozhodnutí či jiném titulu určeny přesným a nepochybným způsobem. Není-li možné**

dovodit z rozhodnutí náležitosti materiální vykonatelnosti podle § 261a odst. 1 o. s. ř. ani výkladem s přihlédnutím k povaze uložené povinnosti či ke způsobu exekuce, nelze takové rozhodnutí vykonat; soud návrh na nařízení jeho výkonu zamítne.

**II. Požadavkům materiální vykonatelnosti vyhovuje, je-li v podkladovém rozhodnutí nebo jiném titulu vyjádřena výše úroků z prodlení z jistiny (sazba z jistiny), jestliže je určeno období, za které se stanoví (např. měsíčně, ročně), a od kdy a do kdy je povinnost je platit (časový nebo jiný určitý údaj). Co se sazby úroků týče, může být stanovena pevnou částkou nebo určena způsobem, jímž lze výši úroků nepochybně zjistit (vypočítat).**

*Nejvyšší soud rozhodl v exekuční věci oprávněné R., s. r. o., v likvidaci, proti povinnému Ing. J. K. pro 673 698,63 Kč, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 96 Nc 5714/2007, o dovolání povinného proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 15. října 2008, čj. 20 Co 325/2008-61, tak, že dovolání se odmítá.*

## **Odůvodnění:**

Návrhem, doručeným soudou prvního stupně dne 18. 10. 2007, se oprávněná domáhala nařízení exekuce podle vykonatelného rozhodčího nálezu sepsaného rozhodcem JUDr. M. K. dne 1. 10. 2007 k uspokojení pohledávky ve výši 10 000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den každého příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalované strany, zvýšené o sedm procentních bodů, z částky ve výši 10 000 000 Kč od 3. 2. 2007 do zaplacení, a nákladů rozhodčího řízení ve výši 300 000 Kč. V podání ze dne 2. 11. 2007 oprávněná – vzhledem k úhradě jistiny dluhu a nákladů rozhodčího řízení povinným dne 16. 10. 2007 – svůj návrh změnila tak, že požaduje, aby exekuce byla nařízena již pouze k vymožení úroku z prodlení v celkové výši 673 698,63 Kč, který byl vypočten následovně: z jistiny 10 000 000 Kč úrok ve výši 9,5 % p. a. ode dne 3. 2. 2007 do 30. 6. 2007, tj. 385 205,48 Kč, a z jistiny 10 000 000 Kč úrok ve výši 9,75 % p. a. ode dne 1. 7. 2007 do 16. 10. 2007, tj. 288 493,15 Kč.

Městský soud v Brně usnesením ze dne 29. 10. 2007, čj. 96 Nc 5714/2007-5, připustil zpětvzetí návrhu na nařízení exekuce v části jistiny 10 000 000 Kč a v části nákladů předchozího řízení ve výši 300 000 Kč, které povinný uhradil před podáním návrhu na nařízení exekuce dne 16. 10. 2007 (výrok I.), a dále nařídil exekuci podle vykonatelného rozhodčího nálezu sepsaného rozhodcem JUDr. M. K. v Praze dne 1. 10. 2007 pro pohledávku oprávněného úroky z prodlení z částky 10 000 000 Kč za dobu od 3. 2. 2007 do 16. 10. 2007 ve výši 673 698,63 Kč (výrok II.), jejímž provedením pověřil soudního exekutora Mgr. P. K. (výrok III.); povinnému dále uložil uhradit oprávněnému a exekutorovi náklady exekuce, jejichž výše bude vyčíslena samostatným rozhodnutím, s tím, že nařízení se vztahuje i na tyto náklady (výrok IV.).

K odvolání povinného Krajský soud v Brně shora označeným rozhodnutím usnesení soudou prvního stupně v napadených výrocích II., III. a IV. potvrdil s tím upřesněním, že soud nařizuje exekuci pro pohledávku oprávněného, a to pro úrok z prodlení z jistiny 10 000 000 Kč ve výši 9,5 % p. a. ode dne 3. 2. 2007 do 30. 6. 2007, tj. ve výši 385 205,48 Kč, a pro úrok z prodlení z jistiny 10 000 000 Kč ve výši 9,75 % p. a. ode dne 1. 7. 2007 do 16. 10. 2007, tj. ve výši 288 493,15 Kč, tj. celkem ve výši 673 698,63 Kč. Odvolací soud dospěl shodně se soudem prvního stupně k závěru, že předpoklady pro nařízení exekuce byly splněny, neboť exekuční titul je formálně i materiálně vykonatelný; k námitkám povinného o materiální nevykonatelnosti titulu a o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí soudou prvního stupně uvedl, že z výroku ad

I rozhodčího nálezu je zřejmá výše jistiny, doba prodlení žalované strany (povinného) od 3. 2. 2007, způsob propočtu příslušenství (ve výši repo sazby stanovené České národní bankou a platné pro první den každého příslušného pololetí, v němž trvá prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů) a že materiální vykonatelnosti rozhodčího nálezu nemůže bránit to, že rozhodce nevyčísлил příslušenství z jistiny 10 000 000 Kč za dobu od 3. 2. 2007 do vydání exekučního titulu dne 1. 10. 2007. Krajský soud pouze připustil, že soud prvního stupně ve výroku II. svého usnesení sice správně uvedl celkovou částku, pro kterou se exekuce na majetek povinného nařizuje (jakožto úrok z prodlení z částky 10 000 000 Kč za dobu od 3. 2. 2007 do 16. 10. 2007, tedy v kapitalizované výši), aniž však v souladu s návrhem oprávněného na nařízení exekuce specifikoval i výši úroku z prodlení a dobu, ze které při výpočtu příslušenství vycházel.

Usnesení odvolacího soudu napadl povinný dovoláním, jehož přípustnost dovozuje z § 238a odst. 1 písm. c), odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 237 odst. 1 písm. a) o. s. ř., případně ve spojení s § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř., a důvodnost z § 241a odst. 2 písm. a) a b) o. s. ř. Namítá, že postup odvolacího soudu, spočívající v tom, že odvoláním napadený výrok II. usnesení soudu prvního stupně „upřesnil“, není přípustný, neboť ve skutečnosti jej doplnil v souladu s návrhem oprávněného na nařízení exekuce, čímž odvoláním napadený výrok usnesení soudu prvního stupně změnil, namísto toho, aby jej zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Naplnění dovolacího důvodu podle § 241a odst. 2 písm. b) o. s. ř. pak spatřuje v tom, že odvolací soud posoudil exekuční titul v části úroků z prodlení jako materiálně vykonatelný, a to i přesto, že rozhodčí nález o výši úroků z prodlení vůbec nehovoří, a odvolací soud ji sám konstruuje včetně doby, za kterou mají být zaplacený. Dovolatel je však názoru opačného, a to přinejmenším pokud jde o úroky z prodlení splatné do vydání rozhodčího nálezu, neboť jejich výše není v rozhodčím nálezu přesně vyčíslena, není uvedena jejich výše (sazba) v procentech a doba, za kterou musí být v této výši zaplacený. V této souvislosti odkazuje na stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 19. 4. 2006, sp. zn. Cpjn 202/2005, jehož jedna z právních vět zní: „*Úroky z prodlení splatné za dobu do vyhlášení (vydání) rozhodnutí soud přízná ve výroku svého rozhodnutí tak, že buď jejich výši přesně vyčíslí, nebo že uvede jejich výši (sazbu) v procentech a dobu, za kterou musí být v této výši zaplacený.*“ Pokud jde o novou úpravu úroků z prodlení zavedenou nařízením vlády č. 163/2005 Sb., Nejvyšší soud v uvedeném stanovisku uvedl, že „*při rozhodování o úrocích z prodlení, jejichž splatnost nastala v době před vyhlášením (vydáním) soudního rozhodnutí, je i za současné právní úpravy výše úroků známa, neboť se odvíjí od repo sazby (limitní sazby pro dvou týdnů repo operace České národní banky) platné pro první kalendářní den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, popřípadě pro první den následujících kalendářních pololetí, v nichž v době*