

VZOR 1

Předžalobní výzva k plnění peněžité pohledávky s upozorněním na následné rozhodčí řízení

Komentář:

Vztah k právním předpisům

§ 30 **zák. č. 216/1994 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zák. o rozhodčím řízení)

§ 142a **zák. č. 99/1963 Sb.**, občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.)

§ 513, § 562, § 648, § 649, § 3017 **zák. č. 89/2012 Sb.**, občanský zákoník (dále jen občanský zákoník)

nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen zák. č. 300/2008 Sb.)

zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu (dále jen zák. č. 227/2000 Sb.)

Pojmové znaky

Majetkový spor, rozhodčí smlouva, zahájení rozhodčího řízení

Základní pojmy

Zahájení rozhodčího řízení: okamžik, kdy určitá rozhodčí žaloba došla určenému rozhodci (§ 14 zák. o rozhodčím řízení).

Majetkový spor: spor obchodního či občanskoprávního charakteru, a to jak na plnění povinnosti (peněžní či peněží ocenitelné nepeněžní), či na určení, zda tu právní vztah nebo právo je, či není [toto právo musí mít alespoň majetkový základ, tj. musí být peněží ocenitelné a vyjádřitelné (§ 1 zák. o rozhodčím řízení)]. Typicky tak půjde o dlužné částky, ale i spory o určení vlastnického práva ke konkrétní nemovité věci, kde bude vyčíslena hodnota této nemovité věci.

Rozhodčí smlouva: písemné ujednání mezi stranami o řešení již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) či budoucích možných sporů (rozhodčí doložka) místo u obecných soudů právě v rozhodčím řízení (§ 2 a § 3 zák. o rozhodčím řízení).

Náležitosti

Předžalobní výzva by měla být určitá a srozumitelná. Na obsah této zajisté lze přiměřeně aplikovat požadavky o. s. ř. vztahující se k náležitostem (rozhodčí) žaloby. Z obsahu výzvy tak musí být minimálně patrné, kdo ji činí, komu je adresována, které věci se týká (tj. vylíčení rozhodujících skutečností) a co sleduje (co je nárokováno), a musí být podepsána a datována.

Specifika

Ve smyslu § 142a o. s. ř. žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, **jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění**. S ohledem na subsidiární použití o. s. ř. ve smyslu § 30 zák. o rozhodčím řízení by žalobce splnění této povinnosti neměl

opomenout, pakliže bude chtít nárokovat po straně žalované nárok na náhradu nákladů spojených s rozhodčím řízením.

Forma

Za subsidiárního použití o. s. ř. se dochází k závěru, že předžalobní výzva musí být podána písemně. Přičemž ve smyslu § 562 občanského zákoníku je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

Poznámky

Z pohledu odborné veřejnosti je rozhodčí řízení obecně vnímáno (oproti řízením před obecnými soudy) jako výhodnější z těchto důvodů:

- rychlost řízení,
- menší formálnost,
- nižší náklady,
- podstatně jednodušší a rychlejší vykonatelnost meritorního rozhodnutí v zahraničí,
- neveřejnost,
- možnost volby rozhodce.

U peněžitých pohledávek upozorňujeme na možnost požadovat (vedle dlužné částky) i zákonné příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení. Jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1 200 Kč.

Literatura a judikatura

- SHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. *Rozhodčí řízení, historie, současnost a perspektivy*. EUROLEX Bohemia, s. r. o., 2002.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BUBNÍK, G. *Závazné formy rozhodování sporů: rozhodčí řízení ve srovnání se soudním sporem*. EMP, 1998.
- VRCHA, P. Rozhodčí řízení „ad hoc“ (nástin), *Právní rádce* č. 6/2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. Rozhodčí řízení ad hoc vs. řízení před stálými rozhodčími soudy a postavení tzv. rozhodčích center, *Bulletin advokacie* č. 10/2005.
- PIPKOVÁ, H. Ochrana spotřebitele ve vztahu ke komunitárnímu právu, *Právní rádce* č. 8/2005.
- BĚLOHLÁVEK, A. J. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2006.
- OLÍK, M., MAISNER, M., POKORNÝ, R., MÁLEK, P., JANOUŠEK, M. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015.
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3749/2009 (vztah k § 30 zák. o rozhodčím řízení)

VZOR

**Předžalobní výzva k plnění peněžité pohledávky
s upozorněním na následné rozhodčí řízení**

Adresát:

Doručovací adresa:

V dne

VĚC:

**Výzva k úhradě dlužné částky ve výši Kč –
předžalobní upomínka ve smyslu ustanovení § 142a o. s. ř.**

Vážení,

na základě vaší poptávky jsme vám dne zaslali návrh smlouvy o dílo č. (dále jen jako „**Smlouva**“). Smlouvu jste pak následně uzavřeli dne **V článku Smlouvy byla sjednána rozhodčí doložka ve smyslu § 2 odst. 3 písm. b) zák. o rozhodčím řízení.**

Vaše obchodní korporace převzala dokončené dílo na základě Protokolu o odevzdání a převzetí díla ze dne, přičemž bylo vámi stvrzeno, že dílo bylo zhotoveno v souladu se Smlouvou a je bezvadné.

Následně jsme dne vystavili fakturu č. na částku ve výši, s datem splatnosti ke dni, to vše plně v souladu se Smlouvou. Faktura vám byla prokazatelně doručena dne Do dnešního dne jste však dlužnou cenu dle Smlouvy neuhradili.

Kromě uhrazení dlužné jistiny dle shora uvedené faktury požadujeme uhrazení zákonného úroku z prodlení v plné výši v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., v platném znění, a sice z částky Kč od do zaplacení.

Zároveň požadujeme v souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., paušální náhradu za vymáhání splatné pohledávky ve výši 1 200 Kč.

Za účelem úhrady všech dlužných částek si značíme lhůtu 10 dnů od doručení této výzvy. V opačném případě nezbude než předmětnou pohledávku uplatnit cestou **rozhodčího řízení**, což sebou může přinést výrazné navýšení dlužné částky.

Považujte, prosím, shora uvedené za poslední pokus o mimosoudní vyřešení věci.

S úctou.

.....

Jednou**Bez příloh****Doporučeně!**

VZOR 2

Návrh na zahájení rozhodčího řízení ve spojení s rozhodčí žalobou (na peněžité plnění) – a to za situace, kdy dosud není uzavřena rozhodčí smlouva

Komentář:

Vztah k právním předpisům

§ 1, § 2, § 3, § 4, § 7, § 14, § 15, § 16, § 17, § 19, § 19a, § 20, § 30, § 31 **zák. č. 216/1994 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zák. o rozhodčím řízení)

§ 41, § 79, § 82, § 83, § 106, § 142a **zák. č. 99/1963 Sb.**, občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.)
§ 513, § 562, § 648, § 649, § 3017 **zák. č. 89/2012 Sb.**, občanský zákoník (dále jen občanský zákoník)

zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen zák. č. 300/2008 Sb.)

zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu (dále jen zák. č. 227/2000 Sb.)

Pojmové znaky

Majetkový spor, sporné strany, žalobní nárok, zahájení rozhodčího řízení, určený nebo jmenovaný rozhodce

Základní pojmy

Majetkový spor: spor obchodního či občanskoprávního charakteru, a to jak na plnění povinnosti (peněžní či penězi ocenitelné nepeněžní), či na určení, zda tu právní vztah nebo právo je, či není [toto právo musí mít alespoň majetkový základ, tj. být penězi ocenitelné a vyjádřitelné (§ 1 zák. o rozhodčím řízení)]. Typicky tak půjde o dlužné částky, ale i spory o určení vlastnického práva ke konkrétní nemovité věci, kde bude vyčíslena hodnota této nemovité věci.

Rozhodčí smlouva: písemné ujednání mezi stranami o řešení již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) či budoucích možných sporů (rozhodčí doložka) místo u obecných soudů právě v rozhodčím řízení (§ 2 a § 3 zák. o rozhodčím řízení).

Rozhodce: fyzická osoba určená rozhodčí smlouvou k projednání sporu a splňující všechny kritéria zákonem po ní požadovaná (§ 4 zák. o rozhodčím řízení).

Zahájení rozhodčího řízení: okamžik, kdy určitá rozhodčí žaloba došla určenému rozhodci (§ 14 zák. o rozhodčím řízení).

Náležitosti

Ze žaloby musí být alespoň patrné, kterému rozhodci je určena, kdo ji činí, které věci se týká (tj. vylíčení rozhodujících skutečností) a co sleduje (žalobní petit), a musí být podepsána a datována. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zák. č. 300/2008 Sb. Žaloba by dále měla obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků (žalobce a žalovaného), *popřípadě* rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), *popřípadě* též jejich

zástupců. Dále je vhodné rovnou označit důkazy, jichž se žalobce dovolává, s komentářem, k čemu se takto označené důkazy vztahují či co má být těmito prokázáno. Žalobce je povinen k žalobě připojit písemné důkazy, jichž se dovolává, a to v listinné nebo v elektronické podobě, eventuálně označit, v čí moci tyto důkazy jsou. Je určitě vhodné uvést v žalobě i hodnotu předmětného majetkového sporu.

Specifika

S ohledem na faktickou možnost provedení v žalobě navržených důkazů upozorňujeme na § 20 zák. o rozhodčím řízení. Dále upozorňujeme na znění § 19 odst. 3 zák. o rozhodčím řízení (tj. na zásadu neveřejnosti), pokud se strany nedohodnou na veřejném projednávání věci. Nedostatek pravomoci nemůže vytýkat strana, která se pustila do projednávání sporu ve věci samé, aniž nedostatek pravomoci rozhodce namítl.

Forma

S ohledem na znění § 14 zák. o rozhodčím řízení a za subsidiárního použití o. s. ř. se dochází k závěru, že rozhodčí žaloba by měla být podána písemně. Přičemž ve smyslu § 562 občanského zákoníku je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednajících osoby.

Poznámky

Z pohledu odborné veřejnosti je rozhodčí řízení obecně vnímáno (oproti řízením před obecnými soudy) jako výhodnější z těchto důvodů:

- rychlost řízení,
- menší formálnost,
- nižší náklady,
- podstatně jednodušší a rychlejší vykonatelnost meritorního rozhodnutí v zahraničí,
- neveřejnost,
- možnost volby rozhodce.

Zákon o rozhodčím řízení problematiku poplatku/odměny rozhodce za rozhodčí řízení neupravuje. V praxi je však obvyklé, že jednou ze základních podmínek pro zahájení rozhodčího řízení je též provedení úhrady poplatku za rozhodčí řízení. Tento poplatek se může uhradit na bankovní účet rozhodce (variabilním symbolem je obvykle spisová značka / označení rozhodčího řízení), poštovní poukázkou nebo v hotovosti přímo v kanceláři rozhodce. Rozhodce obvykle k zaplacení poplatku vždy vyzve ve své výzvě, kde bude tato částka i přesně vypočtena. Poplatek se vypočítává ze žalované částky bez příslušenství. Jelikož smluvní pokuta není příslušenství pohledávky, je potřeba smluvní pokutu vyčíslit. U periodických smluvních pokut, které nejsou stanoveny fixní částkou (např. 100 000 Kč), ale počítají se z plynutí času (např. 0,05 % denně z dlužné částky) je potřeba tyto smluvní pokuty vypočítat, např. ke dni vyhotovení/podání žaloby atd. Žalovaná částka je pak např. nezaplacená cena díla ve výši 1 254 354 Kč s příslušenstvím a k tomu smluvní pokuta ve výši 100 000 Kč. Příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním (§ 513 občanského zákoníku). Nicméně je třeba zdůraznit, že zatímco stále rozhodčí soudy mají své sazebníky odměn (mnohdy s on-line kalkulačkou pro jejich výpočet, např. viz www.soud.cz), tak rozhodčí ad hoc obvykle ničím takovým nedisponují a je tak na stranách, aby tato otázka byla vyřešena jednoznačně předem, nejlépe přímo v textu rozhodčí smlouvy.

K otázce možných způsobů podání žaloby odkazujeme na § 42 o. s. ř.

Literatura a judikatura

- SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. *Rozhodčí řízení, historie, současnost a perspektivy*. EUROLEX Bohemia, s. r. o., 2002.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BUBNÍK, G. *Závazné formy rozhodování sporů: rozhodčí řízení ve srovnání se soudním sporem*. EMP, 1998.
- VRCHA, P. Rozhodčí řízení „ad hoc“ (nástin), *Právní rádce* č. 6/2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. Rozhodčí řízení ad hoc vs. řízení před stálými rozhodčími soudy a postavení tzv. rozhodčích center, *Bulletin advokacie* č. 10/2005.
- PIPKOVÁ, H. Ochrana spotřebitele ve vztahu ke komunitárnímu právu, *Právní rádce* č. 8/2005.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. J. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. C. H. Beck, 2006.
- OLÍK, M., MAISNER, M., POKORNÝ, R., MÁLEK, P., JANOUŠEK, M. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015.
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3749/2008 (vztah k § 30 zák. o rozhodčím řízení)
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 370/2002 (vztah k § 14 zák. o rozhodčím řízení a § 79 o. s. ř.)
- Nejvyšší soud ČR, 23 Cdo 967/2011 – NS dovodil, že situaci, kdy strana neučinila v rozhodčím řízení jediný úkon, byla zcela pasivní a nevznesla námitku neplatnosti rozhodčí smlouvy před vydáním rozhodčího nálezu, ač tak učinit mohla, je třeba považovat za rovnocennou stavu, kdy strana rozhodčího řízení aktivně jednala a námitku této neplatnosti včas neuplatnila (viz § 33 zák. o rozhodčím řízení).
- Nejvyšší soud ČR, NS 20 Cdo 2857/2006 – pokud by byla uzavřena rozhodčí smlouva, byť neplatně a žalovaný by byl v rozhodčím řízení zcela pasivní, pravomoc rozhodce k vydání rozhodčího řízení by založena byla. Rozhodčí řízení při pasivitě žalovaného může proběhnout, ale musí existovat rozhodčí smlouva, byť neplatná.
- Ústavní soud ČR, I. ÚS 199/11 ... účastník rozhodčího řízení nesmí být negativně dotčen rozhodčím nálezem, s jehož vydáním formou rozhodčí smlouvy nebo doložky dopředu nesouhlasil, a to ani tehdy, pokud byl v průběhu rozhodčího řízení pasivní a námitku pravomoci rozhodce nenamítl. **Rozhodčí smlouva neexistovala a tak při pasivitě žalovaného nemůže proběhnout, žalovaný by s rozhodčím řízením musel souhlasit, např. tím, že by se pustil do projednávání sporu a při tomto prvním úkonu by nenamítl nedostatek pravomoci či příslušnosti.**

VZOR

Návrh na zahájení rozhodčího řízení ve spojení s rozhodčí žalobou (na peněžité plnění) – a to za situace, kdy dosud není uzavřena rozhodčí smlouva

Jméno a příjmení rozhodce

kancelář či bydliště rozhodce

v případě elektronického podání e-mail nebo datová schránka

V dne

Žalobce:
 se sídlem
 IČ
 zápis v:
 zastoupen:

Žalovaný:
 se sídlem
 IČ
 zápis v:
 zastoupen:

ROZHODČÍ ŽALOBOU

o zaplacení Kč s příslušenstvím

Dvojmo

Přílohy:

- *Dle textu žaloby,*
- *Eventuálně plná moc zástupce,*
- *Eventuálně osvědčení zástupce o registraci advokáta jakožto plátce DPH*

I.

1. Žalobce se v souladu s platnou právní úpravou rozhodl obrátit se na rozhodce v osobě s návrhem, aby rozhodčí řízení probíhalo pouze písemně, tj. bez ústního projednání věci, a spor byl rozhodován podle zásad spravedlnosti. Žalobce tak činí, neboť zák. o rozhodčím řízení připouští, aby rozhodce byl povolán i jinak než uzavřením rozhodčí smlouvy (viz např. výklad k § 15 odst. 2 zák. o rozhodčím řízení).
2. Žalobce si je vědom, že žalovaný nemusí akceptovat pravomoc navrženého rozhodce k rozhodování věci. Pro případ, že žalovaný bude akceptovat pravomoc navrženého rozhodce ve smyslu platné právní úpravy, žalobce dále uvádí obsah rozhodčí žaloby.

II.

1. Dne 2015 uzavřel žalobce s žalovaným Kupní smlouvu, dále jen jako „Smlouva“.

2. V souladu se Smlouvou žalobce řádně dodal žalovanému předmět koupě. Za účelem úhrady sjednané kupní ceny ve výši byl v souladu se Smlouvou vystaven daňový doklad – faktura č., **se splatností** Předmětná faktura byla žalovanému doručena spolu s předmětem koupě, což žalovaný stvrdil svým podpisem na kopii této. Žalovaný však kupní cenu za předmět koupě ve sjednané lhůtě nezaplatil. Žalobce následně vyzval žalovaného předžalobní výzvou k zaplacení dlužné částky, avšak bezvýsledně.
3. Protože je žalovaný v prodlení s úhradou kupní ceny od , má žalobce právo požadovat úrok z prodlení v zákonné výši.

Důkaz:

- *Kupní smlouva.*
- *Potvrzení o řádném převzetí předmětu koupě – předávací protokol.*
- *Faktura č. vystavená 2015.*
- *Předžalobní výzva ve smyslu § 142a o. s. ř. spolu s dodejkou.*

III.

Protože žalovaný do dnešního dne nezaplatil žalobci kupní cenu ve výši **Kč**, nezbylo žalobci než podat tuto rozhodčí žalobu. S ohledem na shora uvedené žalobce navrhuje, aby rozhodce vydal tento

rozhodčí nález

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši **Kč** spolu se zákonným úrokem z prodlení v plné výši z částky , od 2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů spojených s rozhodčím řízením (jejíž výše bude žalobcem dodatečně specifikovaná), a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.

.....
podpis žalobce