

## 19. Komise PČNR 27. srpna<sup>20</sup>

### Zápis

z jednání komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy  
České republiky konaného dne 27. srpna 1992

Přítomni dle prezenční listiny

Jednání zahájil a řídil předseda komise Milan Uhde. Předmětem jednání byla  
Informace předsedy komise

Moc zákonodárná a rovnovážný stav v její oblasti.

#### 1. Informace předsedy

Předseda komise Milan Uhde podal následující informace:

a) Setkání s primátorem hl. m. Prahy ing. Milanem Kondrem. Zastupitel-  
ský orgán hl. m. Prahy je toho názoru, že by mezi orgány hlavního mě-  
sta Prahy a vládou České republiky neměl být vkládán další mezistupeň.  
Jiné připomínky k návrhu ústavy nemá. Současně byl vysloven návrh, aby  
zastupitelský orgán hl. m. Prahy měl možnost delegovat jednoho svého  
zástupce jako pozorovatele do komise pro přípravu ústavy.

Členové komise se shodli v názoru, že materiály komise jsou ve sně-  
movně k nahlédnutí, což je dostatečná záruka informovanosti zastupi-  
telských sborů i společenských organizací a proto s delegováním po-  
zorovatele zastupitelského orgánu hl. m. Prahy na jednání komise  
nesouhlasí.

b) 26. 8. 1992 projednala vláda České republiky na svém zasedání materiál  
vládní komise pro přípravu ústavy. Během dnešního dne experti zapra-  
covávají přijaté připomínky a materiál bude doručen České národní radě  
28. 8. 1992.

c) Předseda komise doporučil zvolit dva ověřovatele, kteří by autorizovali  
zápis z jednání komise.

Ověřovateli byli zvoleni poslanci Antonín Hrazdára a Ivan Mašek (10/0/3).

Rozprava o moci zákonodárné a rovnovážný stav v její oblasti.

2. V rámci rozpravy byly prodiskutovány následující otázky, k nimž byla přijata  
jednotlivá usnesení, která obsahují stanoviska doplňující základní teze uve-  
dené v usnesení komise č. 1 ze dne 16. 7. 1992. Tato usnesení jsou součástí  
tohoto zápisu a byla zaslána vládě ČR.

---

<sup>20</sup> Komise PČNR formulovala další teze jako doplněk k předchozím usnesením.

#### A. Kdo a kdy může rozpustit poslaneckou sněmovnu

Komise se shodla na tom, že poslaneckou sněmovnu může rozpustit prezident republiky (11/2/0), že ústava bude obsahovat taxativní výčet případů, ve kterých prezident republiky může rozpustit poslaneckou sněmovnu (11/0/2). Byl přijat závěr, že komise nebude vymezovat konkrétní výčet těchto případů a jejich vymezení bude ponecháno pro experty (11/0/2).

Poslanec Benda navrhl dva konkrétní případy, kdy prezident republiky může rozpustit poslaneckou sněmovnu. V průběhu rozpravy oznámil, že netrvá na tom, aby se o nich jednalo. Požádal však, aby byly dány do zápisu jako jeho vyjádření. Podle návrhu posl. Benda by prezident mohl rozpustit poslaneckou sněmovnu ve dvou konkrétních případech, a to pokud poslanecká sněmovna není schopna sestavit vládu nebo pokud není schopna ustavit vládu, která by získala její důvěru a dále v situacích, kdy poslanecká sněmovna v nějaké časové lhůtě nepřijme usnesení k návrhu na vyjádření důvěry, resp. nedůvěry vládě, případně k návrhu zákona, která je spjatá s hlasováním o důvěře vládě. Mělo by to být pouze v těch případech, kdy parlament nepřijme usnesení. Pokud poslanecká sněmovna nezasedá, odmítne se tím zabývat, měl by mít prezident právo poslaneckou sněmovnu rozpustit.

#### B. Stálý výbor parlamentu

Po rozpravě došlo ke shodě, že problematika stálého výboru nebo stálých výborů bude předmětem příštího jednání, aby poslanci měli možnost si utvořit ucelená stanoviska k tomuto tématu.

#### C. Zákonodárná pravomoc senátu

Po obsáhlé rozpravě bylo projednávání tohoto tématu přerušeno a bude v něm pokračováno po obdržení vládního návrhu.

#### D. Kvora pro přijímání zákonů

Komise se shodla na tom, že každá sněmovna je schopna se usnášet za přítomnosti alespoň třetiny všech členů, pokud není ústavou stanoveno jinak (8/5/0) a že ústavní zákony vyžadují třípětinovou většinu všech poslanců (13/0/0).

#### E. Zákonodárná iniciativa

Došlo ke shodě, že vláda má právo zákonodárné iniciativy (13/0/0). Stanovení dalších subjektů bude předmětem diskuse v souvislosti s projednáváním materiálu vlády.

Příští zasedání komise se uskuteční dne 9. září 1992 v 9.00 hod. v zasedací místnosti Státních aktů a je plánováno na celý den. Hlavním bodem bude projednání vládního materiálu a rozprava na téma stálého výboru. Tento materiál bude spolu se zápisem z dnešního jednání rozeslán všem členům komise na jejich bytové adresy; posl. Marvanová, Röschová, Novák L., Hrazdíra, Mašek a Uhde si materiál vyzvednou osobně na výborech ČNR.

Politické grémium se sejde 8. září 1992 v 9.00 hod. a předsednictvo ČNR zasedá 10. září 1992 v 10.00 hod.

Dnešního dne sdělil tajemník vládní komise pro přípravu ústavy JUDr. Hajda, že probíhá od 11.00 hod. jednání této komise, na němž jsou zapracovávány připomínky do vládního materiálu. Na tomto jednání bude zváženo, zda vládní komise předá dopracovaný materiál komisi předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy ČR ještě před jeho projednáním ve vládě ČR dne 2. 9. 1992, či později. Po obdržení bude materiál ve smyslu tohoto zápisu okamžitě zaslán.

V Praze dne 28. 8. 1992

Zapsal:

Ověřil:

## USNESENÍ

7

z komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky

Na zasedání komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky konaném dne 27. 8. 1992 bylo přijato toto usnesení:

Komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky ke svým základním tezím připojuje ještě tato stanoviska:

- poslaneckou sněmovnu může rozpustit prezident republiky,
- ústava bude obsahovat taxativní výčet případů, ve kterých prezident republiky může rozpustit poslaneckou sněmovnu,
- každá sněmovna je schopna se usnášet za přítomnosti alespoň třetiny všech členů, pokud není ústavou stanoveno jinak, k platnosti usnesení je třeba nadpoloviční většiny přítomných
- k přijetí ústavního zákona bude vyžadována třípětinová většina všech poslanců,
- vláda má právo zákonodárné iniciativy.

Ověřovatel komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky:

Milan Uhde

předseda České národní rady a předseda komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky:

Ověřovatel komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky:

## 20. Záznam jednání vlády ČR 9. září

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Čj.: 2965/92

V Praze dne 9. září 1992

### ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ SCHŮZE VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY

konané dne 9. září 1992 v Praze

(36. schůze)

Výňatek

15. Návrh zásad Ústavy České republiky

č.j. 2964/92

-----

Členové vlády vzali na vědomí, že dne 11. září 1992 se uskuteční setkání členů vlády se členy Komise vlády České republiky pro přípravu Ústavy České republiky; účelem tohoto setkání je vyjasnění základních postojů k pokračování prací na Ústavě České republiky.

Předseda vlády  
Doc. Ing. Václav Klaus, CSc., v. r.

## 21. Komise PČNR 18. září<sup>21</sup>

Zápis z jednání  
komise PČNR pro přípravu ústavy České republiky ze dne 18. 9. 1992

Přítomni dle prezenční listiny

Jednání komise řídil její předseda Milan Uhde

Jednání se nezúčastnil zástupce vlády České republiky, vládní komisi pro přípravu ústavy zastupoval doc. Cepl.

A. Předmětem jednání komise bylo projednání vládního návrhu ústavy ze dne 14. 9. 1992

1. komise pověřila svého předsedu, aby jednal s předsedou vlády Václavem Kalusem, popř. s místopředsedou vlády Janem Kalvodou a projednal formy spolupráce na přípravě ústavy (7,0,5)
  - po obsáhlé rozpravě bylo přijato usnesení k vládnímu návrhu
2. komise považuje za účelné, aby ústava obsahovala základní ustanovení, která by zakotvovala základní principy a hodnoty státu (10,0)
3. komise doporučuje, aby byla posílena role senátu (7 pro)
4. komise doporučuje, aby v ústavě byl zapracován institut pozastavení mandátu poslance a senátora při výkonu funkce člena vlády (7,0,5)
5. komise doporučuje zakotvit v ústavě institut stálého výboru vytvářeného na principu poměrného zastoupení (10,2,0)
6. komise doporučuje vypustit zásadu uvedenou v čl. 34 odst. 1 pod písm. b) (11,0,1)
7. komise doporučuje ve čl. 34 odst. 1 písm. e) změnit „do dvou měsíců“ na „do tří měsíců“ (10,0)

B. Komise si dohodla program příštího jednání

- nejprve bude předseda komise informovat ostatní členy komise o výsledcích svého jednání s předsedou popř. místopředsedou vlády, kterým byl na tomto jednání pověřen
- dalším bodem jednání bude dokončení projednání hlavy III. vládního návrhu
- po dokončení tohoto bodu se komise vrátí k projednání hlavy I., která byla na tomto jednání přerušena a předřazena jí hlava III.

C. Termín příštího jednání je předběžně stanoven na 25. 9. 1992 ve 13,00 hod. s tím, že bude upřesněn podle toho, jak skončí schůze ČNR. Jednání se uskuteční v místnosti č. 106.

---

<sup>21</sup> Komise PČNR jednak formulovala další teze, jednak se vyslovila k některým zásadám z ideového nástinu obsaženého v usnesení vlády z 26. 8. 1992. Komise odevzdala i záznam svého jednání, který je zde uveřejněn.

D. V pátek 25. 9. 1992 od 9,00 hod. se koná kolokvium o regionalizaci v České a Slovenské republice v Rytířském sále Valdštejnského paláce. Dopoledne se týká České republiky.

Zapsala: Havrdová

Ověřil: Ivan Mašek

Ověřil: Antonín Hrazdíra

## USNESENÍ

8

z komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky

Na zasedání komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky konaném dne 18. 9. 1992 bylo přijato toto usnesení:

1. Komise pověřila svého předsedu, aby jednal s předsedou vlády Václavem Klausem popř. s místopředsedou vlády Janem Kalvodou a projednal formy spolupráce na přípravě ústavy
2. Komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky k vládnímu návrhu ústavy (pracovní materiál ze dne 14. 9. 1992) předkládá tato stanoviska:
  - komise považuje za účelné, aby Ústava obsahovala základní ustanovení, která by zakotvovala základní principy a hodnoty státu
  - komise doporučuje, aby byla posílena role senátu
  - komise doporučuje, aby v Ústavě byl zapracován institut pozastavení mandátu poslance a senátora při výkonu funkce člena vlády
  - komise doporučuje zakotvit v Ústavě institut stálého výboru vytvářeného na principu poměrného zastoupení
  - komise doporučuje vypustit zásadu uvedenou v čl. 34 odst. 1 pod písm. b)
  - komise doporučuje ve čl. 34 odst. 1 písm. e) změnit „do dvou měsíců“ na „do tří měsíců“

předseda České národní rady a předseda komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky:

Ověřovatelé komise předsednictva ČNR pro přípravu Ústavy České republiky:

PŘEDSEDA ČESKÉ NÁRODNÍ RADY PhDr. Milan Uhde

Praha, 8. září 1992

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče,

vzhledem k tomu, že očekáváme závažný materiál z vládní komise pro přípravu ústavy, považoval jsem za správné odložit na příští týden zasedání komise PČNR pro přípravu české ústavy a nezabývat se zatím rozpracováním detailů, jimiž jsme se doposud zabývali.

Písemný materiál Vám bude zaslán tak, abyste měl(a) možnost si jej prostudovat a připravit se na schůzi naší komise, kterou předpokládám v pátek 18. září v 9.00 h v místnosti č. 106.

S pozdravem

ÚK ČNR

18. 9. 1992

Předseda ČNR M. Uhde: Vážení členové, vážené členky komise, vítám vás na dnešním zasedání a hned v úvodu oznamuji, že přesně v 10 hodin uděláme přestávku na 20 minut vzhledem k tomu, že členové komise, kteří pracují zároveň v ústavně-právním výboru, mají nějakou zcela neodkladnou schůzku, kterou jsem se rozhodl, že jim umožním navštívit.

Dostali jste, doufám, všichni v pořádku a ve slušné lhůtě pracovní materiál s 85 zásadami nové ústavy, jak je předkládá vládní komise a vláda. Je tam vymezeno 5 hlav, z nichž druhá není dodána, není realizována, takže zásady ke 4 hlavám ústavy jsou nyní k dispozici. Doporučoval bych, abychom se věnovali tomuto textu, podrobili jej kritickým připomínkám a tyto kritické připomínky shrnuli. Pak může vyjít odtud nějaký další návrh pracovního postupu. K tomu se hlásí pan poslanec Ortman.

Poslanec Ortman: S navrženým programem bych souhlasil. Chtěl bych za náš klub říci, že bychom doporučovali, aby se tohoto jednání zúčastňoval pravidelně místopředseda vládní komise. Domníváme se, že by pak vazba mezi oběma komisiemi byla daleko užší a chod informací by nešel možná složitou cestou a nestávalo by se, že naše komise se na něčem usnese jednomyslně a vláda to nerespektuje. Trváme na tom a doporučujeme, aby to bylo stanovisko komise, aby se jednání této komise účastňoval - nemůže-li předseda - místopředseda vládní komise.

Předseda ČNR Milan Uhde: Dostal jsem zprávu, že zde bude komise zastoupena a ptám se, zda je vůbec zastoupena. Je tu pan docent Cepl za vládní komisi. Navíc, pane poslanče, opakujete mínění, která my jsme tady také slyšeli a vyjadřovali se k tomu v tom smyslu, že byste byl toho názoru a navrhoval, aby

místopředseda komise, protože lze těžko předpokládat, že sem přijde pokaždé premiér, odborně tu práci vede místopředseda, – tak že bychom to formulovali tak, že je to váš návrh. Ptám se ostatních, jak se na to dívají.

Poslanec Mašek: Domnívám se, pane předsedo, že by bylo v této chvíli vhodné vyzvat nejen místopředsedu vládní komise k účasti na naší komisi, ale že by vůbec bylo vhodné jednat s vládní komisí o dalším postupu v přípravě ústavy, navrhuji tedy, aby naše komise se usnesla pověřit předsedu, případně předsedu a místo předsedu komise, aby jednali s odpovídajícími funkcionáři komise vládní o dalším postupu a na příštím zasedání parlamentní komise nám podali zprávu o tom, co dojednali, jak se dohodli.

Poslankyně Janů: Plně se stavím za to, co říkal pan poslanec Mašek a ještě bych k tomu dodala, že to, co nám bylo předloženo, vlastně v mnohém neodpovídá tomu, co jsme zde pracně usnesli, neodpovídá politickému zadání a prosila bych, aby zástupce vládní komise, pokud by byl tak laskav, nám v průběhu dalšího našeho jednání zdůvodnil, z jakých důvodů vládní komise obešla nebo nemohla použít naše politická zadání.

Poslanec Grulich: Po důkladném prostudování tohoto posledního návrhu vládní komise jsme se sešli jako zástupci opozičních stran a klademe otázku. K čemu byla dosavadní jednání naší ústavní komise, pracná a dlouhá jednání, jestliže tak z nepatrné části byla vzata v úvahu, vládní komisí v tomto návrhu.

V souvislosti s veřejným prohlášením paní poslankyně Röschové, od které bychom se rádi dozvěděli objasnění, která se vyjádřila asi v tom smyslu, že ústavní komise je pro to, aby otestovala názory opozice, ztrácíme dojem, že tato komise má skutečně spolupracovat na tvorbě ústavy. Tento návrh, který jsme dostali, nejenom ve svých jednotlivostech, ve svých člancích, ale v celé své skladbě, v systematice je takový, že předložení návrhu ústavy skutečně neodpovídá. Jestliže ho budeme rozebírat podrobně, strávíme na tom zase spoustu času, který už jsme tady strávili vícekrát, a mám obavy, že nám vláda za další 2 měsíce předloží opět něco zcela jiného.

Poslanec Benda: Já bych se zcela neztotožňoval, jak s paní Janů, tak s panem Grulichem, který mluvil za opozici, že ten návrh je v diametrálním rozporu s tím, co parlamentní komise zadávala. Je tam celá řada odlišností, toho jsem si vědom, a proto mám pocit, že paní dr. Janů navrhovala, aby došlo jednání s vládou, jak daleko ten informační tok skutečně funguje, nebo zda tady existují nějaké mezery, ale nedomnívám se, že by to nějak vycházelo z toho, jakým způsobem jsme chtěli ústavu stavět, na jakých základech jsme chtěli ústavu psát. Já se domnívám, že je to velmi blízké návrhům a tezí, které jsme projednávali tady. Pokud jsou tam odchylky, kdo jmenuje ústavní soudce, kolik je senátorů, jaká jsou volební období a takové věci, to nepokládám za věci, které by meritorně určovaly ústavu. To jsou detaily, které navíc není problémem v té filosofii – jistě se se mnou shodnete, že ta filosofie je blízká tomu, kam jsme směřovali, není to problém při redakci to v parlamentě přepracovat.



Já bych doporučoval, abychom nepředbíhali, nepokoušeli se rozprávět teď, nebo začít analýzou textu. Já si myslím, že každopádně analýzu textu i to, v čem jsme s ním nespokojeni, jsme povinni udělat. Já si myslím, že nemůžeme text smést se stolu jednou větou, že neodpovídá, nevyhovuje. Doporučoval bych držet se těch návrhů, které byly podány. Já bych návrhy od sebe oddělil – za prvé kolega Ortman navrhuje, abychom se obrátili na vládní komisi a na vládu a připomněli příslib daný, na kterém trváme, že se bude místopředseda Kalvoda zúčastňovat schůzí této komise. Aspoň takový slib byl dán. To je první návrh, ke kterému bychom se měli vyjádřit.

Druhý návrh – kolega Mašek – aby byl pověřen předseda této komise, popřípadě místopředsedové vedením jednání s představiteli vládní komise, s vedením vládní komise, kvůli tomu, aby se vyjasnila další spolupráce obou komisí na textu ústavy. Pane kolego Mašku, zkreslil jsem váš návrh, nebo vystihl?

Je to v pořádku, pane předsedo.

Předseda ČNR Milan Uhde: Takže o obou těchto návrzích bychom měli diskutovat, popřípadě, že není chuť o nich diskutovat, tak o nich hlasovat. Držme se prosím toho, rozprava je otevřena, držme se těchto dvou navržených usnesení.

Kolega Koháček.

Poslanec Koháček: Já bych se chtěl zeptat kolegy Ortmana – v podstatě je to technický problém, jestli ten jeho návrh je spjatý i s dnešní schůzí komise.

Poslanec Jaroslav Ortman: My jsme, pane předsedo, neavizovali, že dneska se scházíme. To nevylučuje, co říká kolega Mašek, kdyby pan předseda přišel na příští jednání, tak v krátké půlhodině si můžeme vztahy vyjasnit. Rozumíte mému návrhu – smysl je zlepšit komunikaci a nedávat žádné mezistupně. Čili jednalo by se o příští schůzi...

Poslanec Libor Novák: Já mám jen připomínku, do jaké míry jsme schopni časově sladit svůj harmonogram s harmonogramem místopředsedy vlády. To znamená, že bychom museli tyto věci domlouvat, to je k místopředsedovi Kalvodovi. Za druhé k tomu, co říkal kolega Mašek, souhlasím s tím, ale mám pocit, že vztahy k vládní komisi jsme si vyjasnili. Problém je asi něco jiného – že do vztahů mezi námi a vládní komisí vstupuje vláda, která to, co vyjde z vládní komise, připomínkuje, mění a my dostáváme výstup z vlády. Já bych se zeptal přítomného docenta Cepla, do jaké míry byl návrh vládní komise odlišný od toho, co máme. Jestli tam byly opravdu zapracovány připomínky, které jsme dávali, nebo usnesení a jestli změny, které tam jsou, jsou změny vlády nebo vládní komise. Myslím, že se pořád bavíme o dvou věcech, ale my jsme si nedomluvili spolupráci s vládou, ale s vládní komisí.

Poslanec Mašek: Právě z těch důvodů, o kterých tady pan kolega Novák hovořil, jsem navrhl to, co jsem navrhl, protože předseda vládní komise je současně předsedou vlády, místopředseda vládní komise je také místopředsedou vlády, čili tam je možné vyjasnit vztah globálně a neroztrhovat vládu a vládní komisi.

Poslanec Benda: Já bych se připojil k tomu, co říkal pan kolega Mašek. My těžko můžeme zkoumat, co vládní komise připravila pro vládu a co vláda si do toho dovolila dát za změny. Naším partnerem je vláda, vládní komise je vládním orgánem. Bylo by nepochybně účelné, aby se pan předseda sešel s předsedou vlády a zároveň předsedou té komise, aby vyjasnil, jak vztahy budou dále pokračovat.

Předseda ČNR Milan Uhde: Já si to myslím rovněž, k poznámce kolegy Nováka si myslím, že to neznamená, že místopředseda Kalvoda tady bude každý pátek, když my budeme každý pátek zasedat, ale jde třeba o dohodu, že pošle zplnomocněného zástupce za sebe, který bude vybaven právem autoritativně zde jménem komise i jménem vlády hovořit. Ten způsob, který já domluvím, se stane předmětem vašeho jednání tady, myslím, že taková jednání vyvolat je nejvýš na čase. Ještě prosím k tomuto problému.

Poslanec Ježek: Mohu vám zaručit, a do jisté míry i kolegyně Marvanová, že všechno, co bylo zde usneseno, bylo i ve vládní komisi předneseno. A to, co je předloženo, tak je výstup z vlády. Toto nedorozumění by bylo dobré rozptýlit, pokud tímto to mohu učinit, tak tak činím.

Poslankyně Janů: Pane předsedo, já navazuji na to, co říkal pan poslanec Mašek, že vláda a vládní komise jsou do určité míry právě ve funkci svého předsedy a místopředsedy totožné, ale já si to tak úplně nemyslím. Já bych k tomu vašemu vyjednávání nabídla, aby se ho zúčastnili i koaliční předsedové, pokud s tím budete souhlasit, za nás nabízím našeho předsedu.

Já myslím, že to je návrh, který je třeba zvážit.

Poslanec Benda: Domnívám se, že tento návrh je neúčelný. Je samozřejmé, že koaliční předsedové, zda se sejdou a jakým způsobem budou pracovat na ústavě, je věcí koalice. Ale těžko můžeme požadovat, aby představitelé opozičních stran se s námi usnášeli, že požádají předsedy koaličních stran. To dost dobře nejde. Naším partnerem je vláda, případně vládní komise a k těm bychom měli přistupovat. Jak se dohodne koalice nebo opozice nebo koalice s opozicí, to jsou vztahy, které nemají na této parlamentní půdě místo.

Předseda ČNR Milan Uhde: Mám špatnou zkušenost ze zasedání této komise, že zabředneme-li na dlouho do procedurálních otázek, potom se nám ztěžka pracuje na věcech meritorních. Jestli někdo nemá na srdci zvláštní zásadní připomínku, kterou samozřejmě nebudu bránit přednést, pak bych doporučoval, abychom hlasovali o těch dvou navržených doporučeních nebo usneseních a netříštili se.

Poslankyně Marvanová: Měla bych dvě věci: Jednak potvrdit slova pana dr. Ježka, protože když jsem se opakovaně účastnila jednání vládní komise, tam, kde nebyly jiné pokyny vlády nebo pokyny vlády, které by byly kontroverzní, tak tam vládní komise vycházela plně ze stanovisek parlamentní komise. Vysvětlovala jsem to a dokumentovala ve svých průběžných zprávách o jednání vládní komise. Samozřejmě, byla-li vládní komise komisí vlády, prioritně musela naslouchat hlasům vlády.