

1.1

Quilt.cz – předběžné opatření

§ 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dříve § 15 zákona č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách)

§ 2981, § 2982 zákona č. 89/2019 Sb., občanského zákoníku (dříve § 47, § 48 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku)

§ 74 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu

V případě registrování internetové domény platí pravidlo *first come, first serve*. Soud v tomto rozhodnutí došel k názoru, že registrace doménového jména nemá žádný statut jako ochranná známka či obchodní jméno. Je tak pouze na žadateli o zápis příslušné domény, aby se vyvaroval porušování něčí ochranné známky či obchodního jména. Oprávněný nositel obchodního jména, resp. majitel ochranné známky, se může domáhat ochrany, pokud je dotčen, kromě jiného, nebezpečím vyvolání záměny, či parazitování na pověsti. Při podnikání ve stejném oboru činnosti, tj. textilní výrobě, může pak dojít k nebezpečí záměny výrobce alespoň u spotřebitelské obce používající Internet.

V rámci předběžného opatření a následného řízení soud vyslovil, že „je na žadateli o zápis příslušné domény, aby se vyvaroval porušování něčí ochranné známky či obchodního jména“. Vzhledem k tomu, že žalovaný se tohoto zásahu nevyvaroval, soud mu uložil zdržet se dále nakládání s příslušným doménovým jménem.

Podle usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 12. 2000, sp. zn. 22 Cn 38/2000

Soudce/Senát: JUDr. Josef Střešík (předseda senátu)

Usnesení

Krajský soud v Plzni rozhodl v právní věci žalobce: Q., s. r. o., P. x, P. x, právně zast. JUDr. A. Z., advokátem v P. x, N. B. x, proti odpůrci: P. H., podnikatel, bytem S. x, T., o vydání předběžného opatření

takto:

- I. Odpůrce je povinen zdržet se užívání doménového jména www.quilt.cz.
- II. Žalobce je povinen podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto usnesení návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Odůvodnění:

Žalobce požádal o vydání předběžného opatření, které by mělo spočívat v povinnosti odpůrce zdržet se užívání doménového jména www.quilt.cz. V žalobě uvedl, že byl zapsán do obchodního rejstříku 23. 5. 1999 pod obchodním jménem QUILT, spol. s r. o. s předmětem podnikání textilní výroba a koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej. Současně je žalobce majitelem slovní ochranné známky QUILT, č. zápisu 203763 s právem přednosti od 3. 4. 1995 pro seznam chráněných výrobků a služeb, spací pytle, tkaniny, pokrývky ložní a stolní, zejména prošívané přikrývky, deky, polštáře atd., prošívané oděvy. Žalobce je ve své obchodní činnosti spojován i s touto ochrannou známkou, kromě svého obchodního jména. Proto své dlouhodobě užívané označení chtěl registrovat i jako internetové doménové jméno. Zjistil však, že toto již učinil odpůrce. Ten odmítl vzdát se tohoto označení, resp. za to požadoval úplatu. Odpůrce navíc podniká ve stejné oblasti jako žalobce, tj. především ve výrobě

prošivaného zboží, a navíc ve stejném regionu, neboť továrna žalobce je v P. Žalobce je toho názoru, že odpůrce před registrací svého doménového jména neprovedl příslušné rešerše, popř. nedbal na jejich výsledky a registroval si tak doménu s názvem, k jehož užívání má prioritu žalobce, to jak k obchodnímu jménu, tak i k ochranné známce. Žalobce se domnívá, že registrace doménového jména shodného s obchodním jménem nebo ochrannou známkou je nekalosoutěžním jednáním dle § 47, 48 obch. zák. Protože nemůže žalobce na Internetu jako na novém a pro obchod důležitém médiu se prezentovat pod svým zavedeným obchodním jménem, vzniká mu újma a před podáním žaloby ve věci samé, domáhá se proto vydání předběžného opatření.

Soud zjistil z písemných dokladů ve spise – výpisu z obchodního rejstříku, že žalobce byl zapsán do tohoto rejstříku dne 23. 5. 1994 pod obchodním jménem QUILT, spol. s r. o. s předmětem podnikání, kromě jiného, textilní výroba. Žalobce rovněž osvědčil zápis ochranné známky Quilt, a to převážně pro textilní výrobky. Dále pak soud pokládá za osvědčené výpisem dat registru živnostenského podnikání, že odpůrce jako fyzická osoba podniká, kromě jiného, v šití prošivaných dek a polštářů, tedy v tomto shodně se žalobcem.

Soud je toho názoru, že registrace doménového jména nemá žádný statut jako ochranná známka či obchodní jméno a je na žadateli o zápis příslušné domény, aby se vyvaroval porušování něčí ochranné známky či obchodního jména. Oprávněný nositel obchodního jména, resp. majitel ochranné známky, může se, dle názoru soudu, domáhat ochrany, pokud je dotčen, kromě jiného, nebezpečí vyvolání záměny, či parazitování na pověsti – viz § 47, § 48 obch. zák. Odpůrce jako podnikatel – fyzická osoba je registrován od 15. 9. 1992 pouze pod svým jménem a příjmením, tj. bez jakéhokoliv odlišujícího dodatku ve vazně na poskytované služby. Při podnikání ve stejném oboru činnosti, tj. textilní výrobě, může pak dojít k nebezpečí záměn o výrobci, alespoň u spotřebitelské obce, používající Internet, tedy médiem stále více se prosazující i v obchodní činnosti.

Soud proto dospěl k závěru, že prioritu má zaregistrovaná ochranná známka žalobce, resp. jeho zavedené obchodní jméno, a právem se proto žalobce dovolává ochrany i formou předběžného opatření.

Soud může dle § 74 odst. 1 o. s. ř. vydat předběžné opatření pro zatímní úpravu poměrů účastníků. Žalobce osvědčil, že jsou dány podmínky pro zatímní úpravu poměrů mezi účastníky. Definitivní úpravu může přinést jenom rozhodnutí ve věci samé a soud proto žalobci uložil lhůtu pro podání návrhu na zahájení řízení, jinak předběžné opatření, v případě marného uplynutí lhůty, zanikne. V souladu s § 145 o. s. ř. soud nerozhodoval o náhradě nákladů předběžného opatření.

2.1

Scanservis.cz – předběžné opatření

§ 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dříve § 15 zákona č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách)

§ 2981, § 2982 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dříve § 47, § 48 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku)

§ 74 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu

Foneticky shodná doména žalovaného soutěžícího ve stejném odvětví je způsobilá ke způsobení záměny, a může tak dojít k zásahu do práva žalobce. V takové situaci jsou splněny podmínky pro vydání předběžného opatření.

Podle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2001, sp. zn. Nc 1098/2001

Soudce/Senát: JUDr. Alexandra Jiříčková

Usnesení

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2, rozhodl samosoudcem JUDr. Alexandrou Jíříčkovou v právní věci navrhovatele: scanservice, spol. s r. o., Korunní 104, Praha 10, IČ: 256448101, práv. zast.: Doc. JUDr. Martin Vlček, CSc., advokát, Anglická 4, Praha 2, proti odpůrci: DICOM Data Management CZ spol. s r. o., Zelený pruh 95/97, Praha 4, IČ: 48029840, o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- I. Odpůrce je povinen zdržet se užívání doménového jména scanservis.cz.
- II. Navrhovatel je povinen podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto usnesení návrh na zahájení řízení ve věci samé.
- III. Navrhovateli se vrací přeplatek za soudním poplatku z návrhu ve výši 500 Kč po právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Navrhovatel je podnikatelem zapsaným do obchodního rejstříku pod firmou scanservice, spol. s r. o. od 24. 2. 1998, podniká v oblasti koupě zboží za účelem dalšího podnikání a jako předmět činnosti provádí rovněž digitalizaci listinné dokumentace, poradenskou činnost v oblasti výpočetní techniky včetně digitalizace listinné dokumentace, poradenskou činnost v oblasti software apod. Dne 15. 12. 2000 podal u Úřadu průmyslového vlastnictví dva návrhy na zápis ochranné známky slovní kombinované „scanservice“ a od 11. 3. 1998 užívá doménové jméno „scanservice.cz“ registrované v databázi RIPE v souvislosti s rozvojem Internetu a na serveru označeném tímto doménovým jménem uveřejňuje informace o svém podnikání a nabízí služby týkající se především elektronického převodu dokumentů tzv. digitalizace listinné dokumentace a činností souvisejících.

Odpůrce vystupuje ve shodném konkurenčním prostředí, neboť, jeho společnost se zabývá rovněž elektronickým zpracováním dokumentů, spisovou službou a archivací, včetně dodávky technologií elektronického zpracování dokumentů a jako přímý konkurent v hospodářské soutěži si od 24. 10. 2000 zaregistroval doménu se jménem „scanservis.cz“, přičemž podle databáze registrátora CZ-NIC je u popisu účelu domény uvedeno „Služba převodu papírových dokumentů do elektronické podoby“. Tuto doménu pak užívá tak, že má nastavené přesměrování na doménu (server) „dicom-group.cz“, tudíž zadáním názvu – adresy serveru „scanservis.cz“ se objeví stránky odpůrce.

Navrhovatel se proto domáhá ochrany formou předběžného opatření v souvislosti s dříve přihlášenou a zapsanou doménou, shodnou s firmou navrhovatele, zapsanou do obchodního rejstříku, s odkazem na jednání přičítící se dobrým mravům hospodářské soutěže a upravené v § 47 příp. v § 48 obch. zák., jakož i podle generální klauzule nekalé soutěže upravené v § 44 odst. 1 obch. zák., dále s odkazem na přihlášku ochranné známky u Úřadu průmyslového vlastnictví a s poukazem na fonetickou shodnost označení odpůrcovy domény a shodnost nebo obdobnost nabízených informací o podnikatelských aktivitách a nabídkách služeb navrhovatele a odpůrce.

Odůvodněnost postupu prostřednictvím předběžného opatření pak odůvodňuje trvalou a zvyšující se újmu navrhovatele přicházejícího o zákazníky a tím vzniklou škodu.

Navrhovatel podle soudu dostatečně osvědčil svá tvrzení obsažená v návrhu vlastním výpisem z obchodního rejstříku, podle něhož byl navrhovatel zapsán do tohoto rejstříku k datu 24. 2. 1998 pod označením firmy „scanservice spol. s r. o.“ a s uvedením předmětu podnikání spočívajícím mimo jiné v digitalizaci listinné dokumentace a poradenské činnosti v tomtéž oboru a oblasti software; marketingovými a jinými obdobnými nabídkovými materiály navrhovatele, osvědčujícími aktivně vyvíjenou činnost v oblasti software a elektronickém zpracovávání dokumentů apod.; výpisem z databáze

CZ-NIC ze dne 13. 6. 2001 a doklady o úhradě za užívání domény od roku 1998 osvědčujícími vlastnictví navrhovatele k doménovému jménu „scanservice.cz“ s datem registrace od 11. 3. 1998 a registrace v systému CZ-NIC od 11. 10. 1999; přihláškami ochranné známky „scanservice“ u Úřadu průmyslového vlastnictví; stranou z výtisku Hospodářských novin ze dne 22. 5. 2001 obsahující inzerci důležitých internetových adres, mezi nimiž figuruje jak navrhovatel inzerující digitalizaci dokumentů a formulářů pod adresou www.scanservice.cz, tak odpůrce inzerující elektronické zpracování dokumentu, spisovou službu a archivaci pod adresou www.dicomgroup.cz; výpisem z rejstříku domén ze dne 5. 2. 2001, osvědčujícím vlastnictví odpůrce k doménovému jménu „scanservis.cz“ registrovaným od 24. 10. 2000 a konečně znaleckým posudkem provedeným soudním znalcem v oboru elektronika na základě zadání navrhovatele, požadujícího provést zjištění a zadokumentování obsahu [www](http://www.scanservis.cz) stránek, nacházejících se na Internetu na adrese <http://www.scanservis.cz>, obsahujícím zjištění, že na doméně „scanservis.cz“ má její provozovatel a vlastník – odpůrce nastaveno přesměrování na jeho doménu „dicomgroup.cz“, tudíž zadáním adresy se jménem domény „scanservis.cz“ se objeví stránky odpůrce užívané za účelem nabídky služeb převodu papírových dokumentů do elektronické podoby.

Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. může soud vydat předběžné opatření, je-li potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků naléhavá a rozhodné skutečnosti v návrhu uvedené jsou náležitě osvědčeny.

Je třeba vycházet z toho, že registrace doménového jména nepožívá ochrany tak, jako tomu je u zapsané ochranné známky ve smyslu příslušných ustanovení zák. č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách, nelze rovněž užíváním domény zasahovat do práv nositele firmy zapsané do obchodního rejstříku, a to zejména tehdy, vyvíjí-li tento nositel firmy shodnou nebo obdobnou podnikatelskou činnost vyvíjenou s uživatelem domény. Zápis a užívání domény shodné nebo zaměnitelné s firmou jiného podnikatele a rovněž soutěžitele, střetávajícího se v hospodářské soutěži na shodném nebo obdobném trhu nabídky a poptávky může a nutně musí vyvolat nepřipustné nebezpečí záměny těchto subjektů, či dokonce nežádoucí parazitování na pověsti druhého soutěžitele, jak upravuje § 47 a § 48 obch. zák. a z toho dovozované chování v rozporu s dobrými mravy soutěže, jak vyplývá z § 44 generální klauzule nekalé soutěže upravené obch. zák.

Soud při zvažování postupu podle § 74 odst. 1 o. s. ř. vycházel z osvědčené skutečnosti, že se oba subjekty pohybují ve shodném oboru podnikání a nabízejí mimo jiné tzv. digitalizaci listinné dokumentace, a to rovněž prostřednictvím Internetu, jakožto rozšířené formy poskytování informatiky a nabídky služeb své firmy. Užitím názvu domény „scanservis“ foneticky shodného s názvem domény „scanservice“ a označením firmy navrhovatele (co se týče ochranné známky, nepožívá navrhovatel dosud ochrany ve smyslu § 15 odst. 1 zák. č. 137/1995 Sb.) může dojít k nebezpečí záměny o poskytovateli služeb nabízených prostřednictvím internetu a tudíž nežádoucímu zásahu do práv druhého soutěžitele. Soud proto shledal návrh na nařízení předběžného opatření opodstatněným s tím, že byly splněny veškeré podmínky pro zatímní úpravu poměrů účastníků vyžadované § 74 odst. 1 o. s. ř.

Protože definitivní úpravu může přinést až rozhodnutí ve věci samé, bylo navrhovateli uloženo v souladu s § 76 odst. 3 o. s. ř. podat ve stanovené lhůtě návrh na zahájení řízení, bez něhož marným uplynutím lhůty předběžné opatření zanikne [§ 77 odst. 1 písm. a) o. s. ř.].

O náhradě nákladů předběžného rozhodnutí bude rozhodnuto podle § 145 o. s. ř. v rozhodnutí ve věci samé.

Soudní poplatek z návrhu na vydání předběžného opatření činí podle Položky č. 3 Sazebníku poplatků zák. č. 255/2000 Sb. částku 500 Kč, žalobci se proto vrací přeplatek ve výši 500 Kč v souladu s § 10 odst. 1 citovaného zákona.

2.2

Scanservis.cz – vrchní soud I.

§ 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dříve § 15 zákona č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách)

§ 2981, § 2982 zákona č. 89/2019 Sb., občanského zákoníku (dříve § 47, § 48 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku)

§ 74 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu

Foneticky shodná doména žalovaného soutěžícího ve stejném odvětví je způsobilá ke způsobení záměny a může tak dojít k zásahu do práva žalobce. V takovéto situaci jsou splněny podmínky pro vydání předběžného opatření.

Podle usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 1. 2002, sp. zn. 3 Cmo 248/2001

Soudce/Senát: JUDr. Jiří Macek, JUDr. Miloš Tomsa, CSc., Mgr. Michaela Kudějová

Usnesení

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Macka a soudců JUDr. Miloše Tomsy, CSc. a Mgr. Michaely Kudějové v právní věci žalobce: scanservice, spol. s r. o., se sídlem Korunní 104, Praha 10, IČ: 25648101, zastoupeného Doc. JUDr. Martinem Vlčkem, CSc, advokátem, Anglická 4, Praha 2, proti žalovanému: DICOM Data Management CZ, spol. s r. o., se sídlem Zelený pruh 95/97, Praha 4, IČ: 48029840, zastoupenému JUDr. Ivanem Krutským, CSc, advokátem, Sokolovská 119/53, Praha 8, o návrhu na vydání předběžného opatření, k odvolání žalovaného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2001, č. j. Nc 1098/2001-6

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v odvoláním napadených výrocích I a II. potvrzuje, odvolání do výroku III. usnesení se odmítá.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně vyhověl návrhu žalobce a vydal předběžné opatření, jímž žalovanému uložil povinnost zdržet se užívání doménového jména scanservis.cz (bod I. výroku), uložil žalobci podat ve lhůtě dvou měsíců návrh na zahájení řízení ve věci samé (bod II.) a zároveň rozhodl o vrácení přeplatku 500 Kč na soudním poplatku (bod III.). V odůvodnění rozhodnutí zprvu popsal důvody podaného návrhu. Žalobce tvrdil, že je zapsán pod jím užívanou obchodní firmou v obchodním rejstříku od 24. 2. 1998, v prosinci 2000 a v lednu 2001 podal u Úřadu průmyslového vlastnictví tři návrhy na zápis ochranné známky scanservice, od 11. 3. 1998 užívá na internetu doménu „scanservice.cz“, na níž informuje o nabízených službách zejména v oblasti digitalizace listinné dokumentace a činností souvisejících. Žalovaný je konkurentem žalobce, zabývá se rovněž elektronickým zpracováním dokumentů. Dne 24. 10. 2000 si nechal zaregistrovat doménu „scanservis.cz“, která uživatele přeměruje na jeho doménu „dicomgroup.cz“, registrovanou od 24. 2. 1998. Jednání žalovaného považuje žalobce za jednání nekalosoutěžní a porušení jeho práv ke znění obchodní firmy a k přihlášeným ochranným známkám. Soud dále v odůvodnění usnesení uvedl, že svá tvrzení žalobce osvědčil výpisy z obchodního rejstříku, z databáze CZ.NIC, přihláškami ochranných známek, stranou z Hospodářských novin ze dne 22. 5. 2001, jež obsahuje inzerci důležitých internetových adres, kde je uvedena adresa žalobce scanservice.cz a žalovaného dicomgroup.cz s nabídkami služeb účastníků,

vypisem z rejstříku domén, jenž osvědčuje vlastnictví žalovaného k doméně scanservis.cz, znaleckým posudkem znalce z oboru elektroniky. Dospěl k závěru, že jsou zde dány podmínky k vyhovění návrhu podle § 74 a násl. o. s. ř. Jak bylo osvědčeno, oba účastníci nabízejí shodný okruh služeb, mj. digitalizaci listin, a to rovněž prostřednictvím internetu, užitím názvu domény scanservis, foneticky shodného s názvem domény žalobce scanservice a označením firmy žalobce může dojít k nebezpečí záměny o poskytovatelé služeb zde nabízených, a tudíž nežádoucímu zásahu do práv žalobce jako druhého soutěžitele. Proto návrhu na prozatímní úpravu poměrů účastníků vyhověl s tím, že žalobci zároveň uložil zahájit řízení ve věci samé a vrátil mu přeplatek na uhrazeném soudním poplatku z návrhu.

Usnesení napadl žalovaný svým odvoláním, má za to, že usnesení je nevykonatelné, neboť žalovaný prakticky není schopen jeho splnění zabezpečit, nemůže disponovat s doménou způsobem, který by požadavku usnesení vyhovoval. Poukazuje dále na újmu, jež by mu vznikla v důsledku napadeného usnesení, zatímco ani soud při své argumentaci újmu žalobce vydání předběžného opatření neodůvodňoval. Nesouhlasí se závěrem, že by údajná fonetická shoda mohla sama o sobě odůvodňovat nebezpečí záměny. Je nesporné, že nejde o dvě shodné domény, jak dovozuje žalobce a znalecky dokumentovaná okolnost přeměrování nehraje zde žádnou roli. Navrhl, aby předběžné opatření bylo zrušeno.

Odvolací soud přezkoumal odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a násl. o. s. ř. a aniž by nařizoval ve věci jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Předně je třeba uvést, že žalovaný není osobou, jež je oprávněna napadnout předmětné usnesení v té části, v níž bylo rozhodnuto o vrácení části úhrady na soudní poplatek zpět žalobci (výrok III. usnesení), nejde ani o výrok závislý na vyhovujícím výroku o předběžném opatření. Odvolací soud podle § 218 písm. b) o. s. ř. odvolání žalovaného do výroku III. usnesení proto odmítl.

V daném případě žalobce požádal o vydání předběžného opatření, jímž má být uloženo žalovanému zdržet se užívání doménového jména „scanservis.cz“ – jak plyne z povahy opatření – po dobu řízení ve věci samé. Shodne se soudem prvního stupně i soud odvolací má za to, že podmínky pro vydání navrženého předběžného opatření podle § 74 a násl. o. s. ř. byly splněny, přitom nelze nijak dovodit, že by příkaz obsažený v předběžném opatření nepřiměřeně žalovaného v jeho právech omezoval. Je osvědčeno právo žalobce ke znění jeho obchodní firmy, jejíž podstatnou částí je slovo „scanservice“, právo k registrované doméně „scanservice.cz“, a že tato práva jsou časově starší než právo žalovaného k doméně „scanservis.cz“. Jen nepatrná odlišnost v označení uvedených domén a jejich fonetická shoda za situace, kdy jsou na nich nabízeny i shodné služby a budou tedy vyhledávány shodným okruhem zákazníků, osvědčuje možnost záměn účastníků. Je v míře postačující pro vydání předběžného opatření tak osvědčena možnost posouzení jednání žalovaného, jenž pro sebe registroval uvedenou doménu, jako neoprávněného zásahu do uvedených práv žalobce. Bylo tedy na místě návrhu žalobce vyhovět, přitom neobstojí námitka žalovaného, že příkaz předběžného opatření je nevykonatelný, resp. jím neproveditelný. Je věcí žalovaného, zda a jak příkaz splní, možným plněním je např. ukončení automatického přeměrování z uvedené domény žalovaného na jeho další doménu „dicomgroup.cz“ a umístění vhodného nápisu o dočasném vyřazení stránek z provozu na předmětné doméně bez uvedení označení jejího majitele. Pokud pak soud návrhu podle § 74 o. s. ř. vyhověl, postupoval správně, když uložil žalobci v další části výroku povinnost podat žalobu ve věci samé ve stanovené lhůtě (§ 76 odst. 3 o. s. ř.).

Z uvedených důvodů odvolací soud usnesení v napadeném rozsahu jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

2.3

Scanservis.cz – vrchní soud II.

§ 43 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu

V případě užití formulace „zablokovat nakládání“ nejde o pojmy nejasné či neurčité. Nebyly zde podle názoru odvolacího soudu podmínky pro postup podle § 43 odst. 2 o. s. ř.

Podle usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 2. 2004, sp. zn. 3 Cmo 301/2003

Soudce/Senát: JUDr. Jiří Macek, Mgr. Michaela Kudějová, JUDr. Yvona Svobodová

Usnesení

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Jiřího Macka a soudců Mgr. Michaely Kudějové a JUDr. Yvony Svobodové, v právní věci žalobce: scanservice, spol. s r. o., se sídlem Korunní 104, Praha 10, IČ: 256448101, zastoupeného Doc. JUDr. Martinem Vlčkem, CSc., advokátem, Anglická 4, Praha 2, proti žalovanému: 1) DICOM Data Management CZ, spol. s r. o., se sídlem Zelený pruh 95/97, Praha 4, IČ: 48029840, zastoupenému JUDr. Ivanem Krutským, advokátem, Areál Výstaviště č. 67, Praha 7, 2) CZ.NIC, z. s. p. o., Lužná 591, Praha 6, IČ: 67985726, o ochranu proti jednání nekalé soutěže, k odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2003, č. j. 19 Cm 247/2001-38

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v napadeném výroku II. mění tak, že návrh na změnu žaloby, jímž by druhému žalovanému mělo být uloženo zablokovat jakékoli nakládání s doménovým jménem scanservis.cz, to znamená neumožnit jakoukoli manipulaci se záznamem v databázi CZ.NIC, z. s. p. o., vztahující se k tomuto doménovému jménu, všem osobám mimo žalobce, se neodmítá.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně připustil vstup druhého žalovaného do řízení (výrok I.) a odmítl zčásti návrh na změnu žaloby, a to v rozsahu, jímž by tomuto druhému žalovanému mělo být uloženo „zablokovat jakékoli nakládání s doménovým jménem scanservis.cz, to znamená neumožnit jakoukoli manipulaci se záznamem v databázi CZ.NIC, z. s. p. o., vztahující se k tomuto doménovému jménu, všem osobám mimo žalobce.“ (výrok II.). V odůvodnění usnesení k odmítnutí návrhu uvedl, že žalobcem formulovaný petit v návrhu na změnu žaloby byl – ve vztahu k druhému žalovanému – zčásti neurčitý a tedy nevykonatelný, žalobce byl na vady upozorněn, přes jeho podání ze dne 27. 5. 2003 vytčené vady návrhu však nebyly odstraněny. Proto soud byl nucen postupovat podle § 43 odst. 2 o. s. ř. a v daném rozsahu návrh žalobce odmítl.

Usnesení v rozsahu výroku II. o odmítnutí části návrhu na změnu žaloby napadl svým odvoláním žalobce. Má za to, že formulace výroku je dostatečně přesná a určitá, význam slova „blokovat“ je zřejmý a jde o pojem určitý, s nímž běžně pracuje česká legislativa. Nebyl proto důvod, aby soud postupoval podle § 43 o. s. ř. Navrhl, aby odvolací soud v napadeném rozsahu usnesení zrušil a připustil navrženou změnu žaloby.

Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a násl. o. s. ř. v odvoláním napadeném rozsahu usnesení soudu prvního stupně, bez toho, že by nařídil ve věci jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Na rozdíl od soudu prvního stupně má za to, že v případě